



**دراسة نقدية لكتاب
"الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله
دراسة تحليلية"**

إعداد:

د. رجب محمود خضر سعيد

أستاذ العقيدة والفلسفة المساعد

بكلية أصول الدين بالقاهرة.

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله دراسة تحليلية"

د. رجب محمود خضر سعيد.

أستاذ العقيدة والفلسفة المساعد

بكلية أصول الدين بالقاهرة.

قام الباحث - في دراسته هذه - بنقد كتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء دراسة تحليلية" الذي ادعى فيه مؤلفه (الدكتور "عبد الرزاق بن عبد المحسن البدر") أنَّ الإمام "مالكا" نبذ فيه التكيف، وأثبت الاستواء المعلوم في اللغة .. وأن أهل البدع في القديم والحديث حاولوا تبديل معناه، وتحريف مراده، بطرق متكلفة، وسبل مختلفة، إذ زعموا أن "مالكا" كان من "المفوضين" .. وذكر أن هدفه الأكبر من دراسته تلك كان الرد على تحريفات هؤلاء المناوئين، وتشكيكات أولئك المخرفين ..

وقد قام الباحث بعرض دعاويه، في هذا الموضوع الهام على بساط البحث العلمي الدقيق، محتكماً إلى الأقوال الثابتة عن إمام دار الهجرة "مالك" خصوصاً، وعن علماء السلف عموماً؛ حتى يظهر الحق من الباطل . هذا، وقد اشتمل بحثه هذا على : مقدمة، وأربعة مباحث، وخاتمة : تحدث في المقدمة: عن موضوع البحث، وأهميته، والسبب الداعي إلى الكتابة فيه، ومحتوياته ..

وفي المبحث الأول: عن تخريج الأثر المروي عن الإمام "مالك"، وبيان طرقه، ومدى ثبوته. وذكر في الثاني: شواهد أثر الإمام "مالك"، من الكتاب، والسنة، وتطبيق الصحابة لها. وذكر في الثالث: نظائر الأثر مما جاء عن السلف الصالح - ﷺ - . وتحدث في الرابع: عن معنى الأثر: وفيه أربعة مطالب: الأول: نقد دعوى المؤلف أن "مالكا" كان يحدد معنى الاستواء. والثاني: كلام مالك صريح في عدم التفسير.

والثالث: نقد دعوى المؤلف أن القول بالتفويض يجمع بين أخطاء عدة .
والرابع: جمهور علماء الخلف فهموا كلام مالك على أنه يفوض المعنى ..
وقد التزم الباحث، في العرض والنقد ، الإيجاز غير المخجل، إلا إذا دعت الحاجة إلى
التطويل ..

كما التزم بكافة ضوابط البحث العلمي المعروفة ..

وقد تمخض البحث عن النتائج التالية:

١- أن المؤلف (د.عبد الرزاق) قام بتخريج الأثر، وذكر أن له عشر طرق، وقد بان: أن اثنين منها لا تعد طرقاً؛ لكونها بلا إسناد، وأن طريقاً منها - وهي "بشار الخفاف أو غيره" - رويت محتملة، وبشار ضعيف، وأن بقية الطرق لم تخل من مقال، ولم يسلم منها إلا طريق واحدة، هي "عبد الله بن وهب عن مالك" وفيها: أن مالكا أجاب السائل، فَقَالَ: {الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى} كَمَا وَصَفَ نَفْسَهُ، وَلَا يُقَالُ: كَيْفَ، وَكَيْفَ عَنْهُ مَرْفُوعٌ، وَأَنْتَ رَجُلٌ سُوءِ صَاحِبٍ بِدْعَةٍ، أَخْرِجُوهُ. قَالَ: فَأُخْرِجَ الرَّجُلُ".

٢- وقد بان أن المؤلف قد أغضى - وهو في هذا يحذو حذو ابن تيمية ومدرسته - عن الرواية الثابتة بذاتها، وهي طريق ابن وهب، وركز على الرواية التي قواها الذهبي بمجموع طرقها، مع أن إحدى هذه الطرق، جاءت بلفظ معارض للفظ الذي تمسكوا به تماماً، وهي التي رواها ابن عبد البر، مسندة، من طريق "جعفر بن عبد الله عن مالك" أنه قال: "استواؤه مجهول، والفعل منه غير معقول، والمسألة عن هذا بدعة" !! ..

٣- وأن المؤلف ذكر ما يحسبه - بزعمه - شواهداً لأثر "مالك" في الاثبات من القرآن والسنة، استنتج منها أن القرآن كله مُفسَّرٌ مُبَيَّنٌ، وأن النبي ﷺ لم يمت إلا وقد فسره وبينه ..

وقد بينت أن هذه ليست شواهداً لأثر "مالك" على الاطلاق، وأن دعوى "أن القرآن كله مفسر .. إلخ" غير صحيحة، وتخالف تقسيم القرآن إلى محكم ومتشابه ..، وقد رأى أكثر السلف - ومنهم مالك - أن الوقف على لفظ الجلالة، أي إن المتشابه لا يعلم تأويله إلا الله وحده، وأن آيات الصفات منه ..

٤- وأن المؤلف خصص مبحثًا من كتابه لذكر نظائر لأثر "مالك" من كلام علماء السلف، وهي بحق نظائر لأثره، في التفويض وعدم الخوض في آيات وأحاديث الصفات، ولكن المؤلف اتبع شيخ مدرسته (ابن تيمية)

في تأويلها وصرفها عن إطلاقها، وهم الذين ما فتئوا يرفضون "التأويل" بقسوة، إذ فسروا النصوص الصريحة لعلماء السلف بإمرار تلك الآيات والأحاديث كما جاءت، وعدم تفسيرها، والسكوت عنها: بأنهم يقصدون تفسير الجهمية المؤولة .. وقد بينتُ أن هذا غير صحيح، وأن كلام السلف على إطلاقه، وذكرت من المواقف للإمام "أحمد" وغيره:

أهم كانوا يnehون عن الكلام في معناها من الأصل ..

٥- وأن المؤلف كتب فصلاً مستقلاً عن معنى أثر "مالك" هاجم فيه جمهرة علماء الخلف؛ لقولهم بأن مذهب "مالك" وسائر علماء السلف كان "التفويض" وليس الإثبات، واتهمهم بالتحريف .. !!

وقد بينتُ أنه كلام مرفوض، واتهام - في الحقيقة - مردود، بل ومعكوس، لأن علماءنا لم يحرفوا ولم يبتدعوا، وإنما استندوا فيما ذكروه إلى النصوص الصريحة المتواترة عن علماء السلف بعامة، وعن "مالك" بخاصة ..

وقد أوردت من النصوص الثابتة الصريحة عن "مالك": أنه كان يمسك عن الخوض في آيات وأحاديث الصفات، ولا يزيد إذا سئل عنها عن قراءتها؛ لأنها من المتشابهات، التي استأثر الله بعلمها، وأنه نص على أن الكلام فيها من الأساس: بدعة ...

إلى غير ذلك من الأمور، التي بينها الباحث بالتفصيل، في أثناء العرض والنقد.

A critical study of a book

"The famous relic of Imam Malik, may God rest his soul in the equator of an analytical study."

Written by:

Dr. Rajab Mahmoud Khader Saeed.

Associate Professor of Doctrine and Philosophy

At the Faculty of Religious Origins in Cairo.

Summary

In this study, the researcher criticized the book "The Famous Relic of Imam Malik in the Equator of an Analytical Study", in which his author (Dr. Abdul Razzaq bin Abdul Mohsen al-Badr) claimed that the imam, "Malik", rejected adaptation, and proved the levelling known in the language.

The people of innovations in the old and modern tried to change its meaning, and to distort its purpose, in costly ways, and in different ways, claiming that "Malik" was one of the "commissioners."

He stated that his biggest purpose of his study was to respond to the misrepresentations of these opponents and the doubts of those who were liberated.

The researcher presented his claims, in this important subject on the table of careful scientific research, invoking the constant statements about the imam of the House of Immigration ("Malik") in particular, and about the salafi scholars in general, so that the truth will appear from falsehood.

This research included: introduction, four investigations, and conclusion:

He spoke in the introduction: about the subject of the research, its importance, the reason for writing it, and its contents.

In the first research: the graduation of the narrative effect of imam "Malik", the statement of his methods, and the extent to which it is proven.

In the second, he mentioned the evidence of the imam's influence, from the Book, the Sunnah, and the application of the Sahaba to it.

In the third, he mentioned the analogies of the effect that was said about the righteous salaf, may Allah bless them.

In the fourth, he spoke about the meaning of the effect: there are four demands:

First, the author's claim was criticized that "owner", defined the meaning of equator.

The second is Malik's explicit non-explanation.

Third, criticism of the author's claim that the statement of delegation combines several errors.

And fourth: the audience of the scholars of the successor understood Malik's words as delegated meaning.

In presentation and criticism, the researcher has committed to non-disruptive brevity, unless there is a need for prolongation.

He also adhered to all known scientific research controls.

The research yielded the following results:

1- The author (Dr. Abdul Razek) graduated the monument, and stated that he has ten ways, and that two of them are not methods, because they are without support, and that a way of them - namely , "Bashar al-Bat or others", a possible story, and Bashar weak, and that the rest of the roads did not have an article, and only one way, namely, Abdullah Bin And "Go about the owner of the money", in which he replied to the questioner, he said: ""The mercy of the nest satiated" as he stood his breath, and he did not Say: How, how he's kicked, and you're a bad man, he's got it out. He said, "Get out of the man."

2. Ban has said that the author has turned a blind eye to the self-contained narrative of Ibn Taymiyyah and focused on the novel that has strengthened the golden in all its ways, although one of these methods came with an anti-conservative word that they held completely, which was narrated by Ibn Abd al-Bar, supported by "Jafar bin Abdullah about Malik", he said: "His ethno-the-degree is unknown, the act of it is unreasonable, and the matter about this is heresy." ..

3. The author mentioned what he believes, by claiming, evidence of the effect of "malik" in the proof of the Qur'an and sunnah, from which he concluded that the whole Qur'an is interpreted and explained, and that the Prophet (pbuh) has only died and has interpreted it and between him.

I have shown that this is not evidence of the effect of "Malik" at all, and that the claim that the whole Qur'an is interpreted. Etc." is not true, and is contrary to the division of the Qur'an into a similar arbitrator. The most salaf, including Malik, saw that the waqf on the word "majesty", i.e., that the like knows its interpretation only by God alone, and that the signs of adjectives are from him.

4. The author devoted a research from his book to mentioning analogies to the effect of the salaf scholars, which are rightly analogues for his effect, in delegation and not to delve into the verses and hadiths of adjectives, but the author followed the sheikh of his school (Ibn Taymiyyah)

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

In interpreting and dismissing them from their release, they are the ones who have been cruelly rejecting the "interpretation", explaining the explicit texts of the Salafi scholars by passing these verses and hadiths as they came, not explaining them, and keeping silent about them: that they intend to interpret the responsible al-Jahmiya. I have indicated that this is not true, and that the words of the salaf on its release, and i mentioned from the positions of Imam Ahmad and others:

They were finishing talking in the first place.

5. The author wrote a separate chapter on the meaning of the effect of the "malik" in which he attacked the population of the successor scholars, saying that the doctrine of "Malik" and other Salafi scholars was "delegation", not proof, and accused them of misrepresentation. !!

I have shown that it is rejected, and in fact an accusation is rebuttal, and even inverted, because our scholars have not deviated or invented, but based their mentions on the frequent explicit texts of salafi scholars in general, and about "Malik" in particular.

It was mentioned from the explicit fixed texts about "Malik": that he was holding on to the verses and hadiths of adjectives, and that if asked about them, it is one of the similarities, which God has questioned, and that it is stipulated that the words in them are in the first place: heresy...

To other things, which the researcher detailed, during presentation and criticism.

المقدمة

الحمد لله ذي الجلال والإكرام، والمنّ والإنعام، الموصوف بكل كمال، والمنزه عن كل نقصان، والصلاة والسلام على نبيه الخاتم العدنان .. وبعد:

فقد وقفت على كتاب للدكتور " عبد الرزاق بن عبد المحسن البدر" ^١ بعنوان "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء دراسة تحليلية" ^٢

تحدث فيه عن جواب الإمام "مالك بن أنس" (المتوفى: ١٧٩هـ) عمن سأله عن قوله تعالى: {الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى} كيف استوى؟ من حيث الثبوت والدلالة ..

وخلص فيه إلى : أنه أنبلُ جوابٍ وقعَ في هذه المسألة؛ لأنَّ فيه نَبذَ التكييفِ، وإثباتَ الاستواءِ المعلومِ في اللغةِ (وهو : العلوُّ والارتفاعُ) ..

وأنَّ جوابه ليس خاصاً بصفة الاستواء، بل هو بمثابة القاعدة، التي يمكن أن تُقال في جميع الصفات ..

وأن أهل البدع في القديم والحديث حاولوا تبديل معناه، وتحريف مراده، بطرق متكلفة، وسبل مختلفة، إذ زعموا أن "مالكا" كان من "المفوضين" ..

واتهم أتباع الإمام "مالك" في الفروع، بعدم الاعتناء بمذهبه في الأصول، وأن بعضهم تعصّب لمذهبه في الفروع وخالفه في أصول الدين، وفارقه في أساس المعتقد، بسبب غلبة الأهواء، وانتشار البدع.

(^١) عالم سعودي معاصر، حاصل على (دكتوراة) في العقيدة، عضو هيئة التدريس بالجامعة الإسلامية بالمدينة المنورة .

وسأكتفي بعد ذلك بقولي : ذكر المؤلف كذا، أو قال المؤلف، أو ذهب المؤلف .. ونحو ذلك .

(^٢) نشرته : الجامعة الإسلامية بالمدينة المنورة، السنة الثالثة والثلاثون، العدد الحادي عشر بعد المائة، ١٤٢١هـ/٢٠٠٠م.

وسأكتفي بعد ذلك في الإحالة بقولي : الأثر المشهور ص كذا

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

وأن هدفه الأكبر من دراسته تلك كان الردّ على تحريفات هؤلاء المناوئين، وتشكيكات أولئك المحرّفين.

كل ذلك؛ لقولهم: بأن إمامهم "مالك" كان يعدُّ الآيات والأحاديث الواردة في الصفات من المتشابه الذي استأثر الله تعالى بعلمه، شأنه في ذلك شأن جماهير علماء السلف ..

ونحن بدورنا سنقوم بعرض دعاويه، في هذا الموضوع الهام - الذي كثر فيه الجدل، واشتد حوله النزال، منذ ظهر الشيخ "ابن تيمية" وحتى الآن - على بساط البحث العلمي الدقيق، محتكمين إلى الأقوال الثابتة عن إمام دار الهجرة "مالك" خصوصاً، وعن علماء السلف عموماً؛ حتى يظهر الحق من الباطل، وينجلي النهار من الليل

هذا، وقد اشتمل هذا البحث على : مقدمة، وأربعة مباحث، وخاتمة :

تحدثت في المقدمة: عن موضوع البحث، وأهميته، والسبب الداعي إلى الكتابة فيه، ومحتوياته ..

وأما المبحث الأول: ففي تخريج الأثر المروي عن الإمام "مالك"، وبيان طريقه، ومدى ثبوته.

وأما المبحث الثاني: ففي ذكر شواهد أثر الإمام "مالك"، من الكتاب، والسنة، وتطبيق الصحابة لها.

وأما المبحث الثالث: ففي بيان نظائر الأثر مما جاء عن السلف الصالح - ﷺ - .

وأما المبحث الرابع: ففي بيان معنى الأثر: وفيه أربعة مطالب:

المطلب الأول: نقد دعوى المؤلف أن "مالكاً" كان يجدد معنى الاستواء.

المطلب الثاني: كلام مالك صريح في عدم التفسير.

المطلب الثالث: نقد دعوى المؤلف أن القول بالتفويض يجمع بين أخطاء عدة .

المطلب الرابع: جمهور علماء الخلف فهموا كلام مالك على أنه يفوض المعنى ..

وسنلتزم، في العرض والنقد ، الإيجاز غير المخل، إلا إذا دعت الحاجة إلى التطويل ..

كما سنلتزم بكافة ضوابط البحث العلمي المعروفة ..

فالله أسأل أن يوفقي لإتمامه بفضله وإنعامه، وأن يثبتني على الحق إلى أن ألقاه، وأن ينفع
بهذا العمل أهل تقاه ..

كتبه: د. رجب محمود خضر سعيد.

أستاذ العقيدة والفلسفة المساعد

بكلية أصول الدين بالقاهرة.

المبحث الأول: تخريج الأثر، وبيان طريقه، ومدى ثبوته

تحدث المؤلف عن تخريج الأثر المروي عن مالك، وبيان ثبوته، ولا أختلف معه فيما ذكر من حيث الجملة، وإن كنت أختلف معه في التفاصيل، وذلك على النحو التالي:

ذكر المؤلف أن الأثر عن الإمام مالك - رحمه الله - قد اشتهر شهرة بالغة، ورواه عنه طائفة من تلاميذه، وهو مروى عنه من طرق عديدة، وقد حظي باستحسان أهل العلم، وتلقوه بالقبول، وهو مخرَج في كتب عديدة من كتب السنة^١.

وهذا صحيح إلى حد ما، لكن فات المؤلف أن يشير إلى إختلاف ألفاظ الرواية، بدرجة كبيرة وملفته، كما سنرى، مع أن القصة واحدة !!

ثم إن استحسان أهل العلم لأثر مالك، وتلقيهم له بالقبول، وإشادتهم بموقفه، إنما كان لمعنى ما روي عن مالك، على فرض ثبوته، وليس انعكاساً لقوة الأثر في ذاته، وعبارة المؤلف موهمة بالانعكاس .

ثم تحدث المؤلف عن طرق الأثر، فبدأ بطريق :

١ - "جعفر بن عبد الله عن مالك:"

فقد أخرج أبو نعيم^٢ ، وغيره، بإسنادهم، عن مَهْدِيِّ بْنِ جَعْفَرٍ، قال : حَدَّثَنَا جَعْفَرُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ، قَالَ: كُنَّا عِنْدَ مَالِكِ بْنِ أَنَسٍ فَبَاءَهُ رَجُلٌ فَقَالَ: يَا أَبَا عَبْدِ اللَّهِ الرَّحْمَنُ عَلَيَّ الْعَرْشِ اسْتَوَى كَيْفَ اسْتَوَى؟، فَمَا وَجَدَ مَالِكٌ مِنْ شَيْءٍ مَا وَجَدَ مِنْ مَسْأَلَتِهِ فَتَنَظَرَ إِلَى الْأَرْضِ وَجَعَلَ يَنْكُثُ بَعُودٍ فِي يَدِهِ حَتَّى عَلَاهُ الرَّحْضَاءُ - يَعْنِي الْعَرَقَ - ثُمَّ رَفَعَ رَأْسَهُ وَرَمَى بِالْعُودِ وَقَالَ: الْكَيْفُ مِنْهُ غَيْرُ مَعْقُولٍ، وَالْإِسْتَوَاءُ مِنْهُ غَيْرُ مَجْهُولٍ، وَالْإِيْمَانُ بِهِ وَاجِبٌ، وَالسُّؤَالُ عَنْهُ بِدَعَةٍ، وَأَظُنُّكَ صَاحِبَ بِدَعَةٍ وَأَمَرَ بِهِ فَأُخْرِجَ."

^١ الأثر المشهور، القسم الأول (ص: ٣٨) بتصرف .

^٢ في : حلية الأولياء وطبقات الأصفياء (٦/ ٣٢٥) الناشر: دار السعادة - مصر، ١٣٩٤هـ -

ومهدي بن جعفر، قد تفرد بروايتها عن "جعفر بن عبد الله"، وهو "صدوق له أوهام" ^١.
وقد اضطرب ^٢ في سند هذا الطريق اضطراباً شديداً:

فروي مرةً عن "جعفر بن عبد الله" عن "مالك" (كما رأينا في رواية أبي نعيم).

وروي مرةً أخرى عن "جعفر" عن رجل عن "مالك"، وذلك فيما أخرجه الدارمي ^٣، قال: "حَدَّثَنَا مَهْدِيُّ بْنُ جَعْفَرِ الرَّمْلِيِّ، ثنا جَعْفَرُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ، وَكَانَ، مِنْ أَهْلِ الْحَدِيثِ ثِقَةً، عَنْ رَجُلٍ قَدْ سَمَّاهُ لِي، قَالَ: جَاءَ رَجُلٌ إِلَى مَالِكِ بْنِ أَنَسٍ.. فذكره، فزاد في الإسناد الرجل المبهم.

وروي مرةً ثالثة عن "مالك" مباشرة، وذلك فيما أخرجه ابن عبد البر ^٤، من طريق بَكَارِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ الْقُرَشِيِّ قَالَ: "حَدَّثَنَا مَهْدِيُّ بْنُ جَعْفَرٍ عَنْ مَالِكِ بْنِ أَنَسٍ أَنَّهُ سَأَلَهُ عَنْ قَوْلِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى كَيْفَ اسْتَوَى قَالَ فَأَطْرَقَ مَالِكٌ ثُمَّ قَالَ: "اسْتَوَاؤُهُ، مَجْهُولٌ وَالْفِعْلُ مِنْهُ غَيْرُ مَعْقُولٍ، وَالْمَسْأَلَةُ عَنْ هَذَا بِدَعْوَةٍ"

فلم يذكر واسطة بين "مهدي بن جعفر" و"مالك" ..

ثم إن متت هذه الطريق مضطرب، فمتن رواية ابن عبد البر " اسْتَوَاؤُهُ مَجْهُولٌ، وَالْفِعْلُ مِنْهُ غَيْرُ مَعْقُولٍ" وهي معارضة لرواية الآخرين: " وَالْإِسْتَوَاءُ مِنْهُ غَيْرُ مَجْهُولٍ "

(^١) ابن حجر: تقريب التهذيب (ص: ٥٤٨) المحقق: مُجَدَّ عوامية، الناشر: دار الرشيد - سوريا، الطبعة: الأولى، ١٤٠٦ - ١٩٨٦.

(^٢) ذكر المؤلف أن الاضطراب والوهم وقع من "مهدي بن جعفر" لكن ذلك محتمل، ويحتمل أن يكون الوهم من غيره، ممن سبقه في الاسناد!

(^٣) في كتابه: الرد على الجهمية، برقم (١٠٤) (ص: ٦٦) المحقق: بدر بن عبد الله البدر، الناشر: دار ابن الأثير - الكويت، الطبعة: الثانية، ١٤١٦ هـ - ١٩٩٥ م.

(^٤) في كتابه: التمهيد لما في الموطأ من المعاني والأسانيد (٧/ ١٥١) المحقق: مصطفى العلوي، ومُجَدَّ البكري، الناشر: وزارة عموم الأوقاف - المغرب، ١٣٨٧ هـ

ثم إن جعفر بن عبد الله - الراوي عن مالك - لا يُعرف^١ ..

وبالرغم من كل هذا (الاضطراب في السند، وفي المتن، والرواية عمن لا يعرف) قال المؤلف: " وهذا .. لا ينفي صحة القصة؛ لأنها قد جاءت من طرق أخرى تعضدها وتقويها"^٢

فهل تعترض الطريق الشديدة الضعف، بغيرها !!؟

٢ - طريق "عبد الله بن وهب" (المتوفى: ١٩٧هـ):

ثبَّتَ بِهَا الْمُؤَلِّفُ، وَقَدْ أَخْرَجَهَا الْبَيْهَقِيُّ (المتوفى: ٤٥٨هـ)^٣، بِإِسْنَادِهِ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ وَهْبٍ، أَنَّهُ قَالَ: "كُنَّا عِنْدَ مَالِكِ بْنِ أَنَسٍ فَدَخَلَ رَجُلٌ، فَقَالَ: يَا أَبَا عَبْدِ اللَّهِ، {الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى} [طه: ٥] كَيْفَ اسْتَوَاؤُهُ؟ قَالَ: فَأَطْرَقَ مَالِكٌ وَأَخَذَتْهُ الرُّحْضَاءُ ثُمَّ رَفَعَ رَأْسَهُ فَقَالَ: {الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى} كَمَا وَصَفَ نَفْسَهُ، وَلَا يُقَالُ: كَيْفَ، وَكَيْفَ عَنْهُ مَرْفُوعٌ، وَأَنْتَ رَجُلٌ سُوءٍ صَاحِبٌ بِدْعَةٍ، أَخْرِجُوهُ. قَالَ: فَأَخْرَجَ الرَّجُلُ"

^١ وقد ذكره الذهبي في كتابه مشتببه النسبة (١/ ٢٩٩) فقال: "جفر بن عبد الله بن الصباح الزبائي، عن مالك". ولكن ابن ناصر الدين (المتوفى: ٨٤٢هـ) تعقبه، مبيناً أن "جعفرًا الزبائي" هذا لم يرو عن مالك الإمام - كما توهمه عبارة الذهبي - وإنما عن "مالك بن خالد الأسدي البصري" [ينظر: توضيح المشتبه (٤/ ٩٨-٩٩ |) المحقق: مُجَدِّ نَعِيمِ الْعَرَقُوسِيِّ، الناشر: مؤسسة الرسالة - بيروت، الطبعة: الأولى، ١٩٩٣م] وكذلك قال ابن حجر [ينظر: تبصير المنتبه بتحرير المشتبه (٢/ ٦٢١) المحقق: مُجَدِّ عَلِيِّ النَجَّارِ، الناشر: المكتبة العلمية، بيروت - لبنان] وبالتالي: فجعفر بن عبد الله - الذي في روايتنا هنا- لا يعرف، إلا ما ورد عند الدارمي [في: الرد على الجهمية (ص: ٦٦)] عنه: "وكان من أهل الحديث ثقة"

^٢ الأثر المشهور، القسم الأول (ص ٤٠ - ٤١).

^٣ في كتابه: الأسماء والصفات، باب ما جاء في قول الله عزَّ وَجَلَّ {الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى} برقم (٨٦٦) (٢/ ٣٠٤) المحقق: عبد الله الحاشدي، الناشر: مكتبة السوادى - جدة، الطبعة: الأولى،

وقد حكم الذهبي (المتوفى: ٧٤٨هـ) على إسناد البيهقي هنا بأنه: "صحيح" ^١ ،
وحكم عليه ابن حجر (المتوفى: ٨٥٢هـ) بأنه "جيد" ^٢ .

والسؤال هنا: لماذا أحر المؤلف هذه الرواية القوية، وقدم تلك الرواية الضعيفة، بل
وقام بشرحها واستخرج النتائج منها، دون هذه، كما سنرى؟! !!

واضح أنه ركز على الرواية التي فيها لفظة، يظن أنه تدل على مذهبه، كما سنفصله في
حينه، بإذن الله تعالى

٣- طريق "يحيى بن يحيى التميمي" (المتوفى: ٢٢٦هـ):

أخرجها البيهقي ^٣ ، وغيره ^٤ ، بإسنادهم، عن يحيى، أنه قال: "كُنَّا عِنْدَ مَالِكِ بْنِ أَنَسٍ
فَجَاءَ رَجُلٌ فَقَالَ: يَا أَبَا عَبْدِ اللَّهِ، {الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى} [طه: ٥] فَكَيْفَ
اسْتَوَى؟ قَالَ: فَأَطْرَقَ مَالِكُ بِرَأْسِهِ حَتَّى عَلَاهُ الرَّحْضَاءُ ثُمَّ قَالَ: الْإِسْتِوَاءُ غَيْرُ مَجْهُولٍ،
وَالْكَيْفُ غَيْرُ مَعْقُولٍ، وَالْإِيْمَانُ بِهِ وَاجِبٌ، وَالسُّؤَالُ عَنْهُ بِدَعَاةٍ، وَمَا أَرَاكَ إِلَّا مُبْتَدِعًا. فَأَمَرَ
بِهِ أَنْ يُخْرَجَ"

^١ العرش (٢/ ٢٣٠) المحقق: محمد بن خليفة التميمي، الناشر: عمادة البحث العلمي بالجامعة
الإسلامية، المدينة المنورة، الطبعة: الثانية، ١٤٢٤هـ - ٢٠٠٣م. وقارن: العلو للعلي الغفار (ص:
١٣٨) المحقق: أشرف بن عبد المقصود، الناشر: مكتبة أضواء السلف - الرياض، الطبعة: الأولى،
١٤١٦هـ - ١٩٩٥م.

^٢ فتح الباري (١٣/ ٤٠٦-٤٠٧) الناشر: دار المعرفة - بيروت، ١٣٧٩هـ.

^٣ في: الأسماء والصفات، برقم (٨٦٧) (٢/ ٣٠٥). ورواه أيضًا في كتابه: الاعتقاد والهداية إلى سبيل
الرشاد (ص: ١١٦) المحقق: أحمد عصام الكاتب، الناشر: دار الآفاق الجديدة - بيروت، الطبعة:
الأولى، ١٤٠١.

^٤ فقد رواه: اللالكائي في كتابه: شرح أصول اعتقاد أهل السنة، رقم: (٦٦٤)، ٣٩٨/٢.

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

وقد أورد ابن حجر هذه الطريق، وسكت عنها^١، وأوردها الذهبي مع طرق أخرى^٢، ثم قال: "هذا ثابت عن مالك"^٣، أي أنه حكم بثبوتها بمجموع طرقها، ونقل المؤلف^٤، وغيره^٥، عن شمس الدين ابن عبد الهادي أنه قال: "صحيح ثابت عن مالك"^٦.

٤- طريق "جعفر بن ميمون التميمي الأتماطي". (المتوفى ما بين: ١٤١ - ١٥٠ هـ) عن مالك، بنحو اللفظ السابق^٧. وهي طريق ضعيفة؛ لضعف "جعفر" هذا^٨، ولجهالة أحد أحد رواها^٩ ..

(^١) ينظر : فتح الباري (١٣ / ٤٠٧) .

(^٢) حيث قال : " وروى يحيى بن يحيى التميمي وجعفر بن عبد الله وطائفة قالوا .. فذكره، ثم ذكر الحكم المذكور [العلو (ص: ١٣٩)]

(^٣) العلو (ص: ١٣٩) .

(^٤) الأثر المشهور ، القسم الأول (ص ٤٣) .

(^٥) نقله أيضاً: رضا بو شامة الجزائري، محقق "الإيماء إلى أطراف أحاديث كتاب الموطأ" (٣ / ٣٢٦) هامش (٥): الناشر: مكتبة المعارف - الرياض، الطبعة: الأولى، ١٤٢٤ هـ - ٢٠٠٣ م .

(^٦) في كتابه: الاستواء" (ل: ٤ / ب) ولم أقف عليه .

(^٧) أخرجه الصابوني في : عقيدة السلف، برقم (٢٤) (ص: ٣٨) من طريق شاذان، عن ابن مخلد بن يزيد القهستاني، عن جعفر بن ميمون عن مالك، وذكره (بنحو لفظ " يحيى بن يحيى "

(^٨) قَالَ عَنْهُ أَبُو دَاوُدَ: "سَمِعْتُ يَحْيَى بْنَ مَعِينٍ يُضَعِّفُهُ" [سُؤَالَاتُ أَبِي عُبَيْدِ الْأَجْرِيِّ أَبِي دَاوُدَ السَّجِسْتَانِيِّ،

ترجمة رقم (٣٥٤) (ص: ٢٦١) الناشر: عمادة البحث العلمي بالجامعة الإسلامية - المدينة المنورة،

الطبعة: الأولى، ١٤٠٣/هـ ١٩٨٣م] وَقَالَ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ: "لَيْسَ بِقَوِيٍّ فِي الْحَدِيثِ" وَقَالَ النَّسَائِيُّ:

"لَيْسَ بِالْقَوِيِّ". وَقَالَ ابْنُ عَدِيٍّ: "وَيَكْتُبُ حَدِيثَهُ فِي الضَّعْفَاءِ" [الْمَزِي: تَهْذِيبُ الْكَمَالِ فِي أَسْمَاءِ

الرِّجَالِ، تَرْجُمَةُ رَقْمِ (٩٥٩ ز ٤) (٥ / ١١٥)] وَذَكَرَهُ أَبُو الْعَرَبِ الْقَيْرَوَانِيُّ فِي «جَمَلَةِ الضَّعْفَاءِ» .

مغلطائي: إكمال تهذيب الكمال ، ترجمة رقم (١٠١٠ - ٤) (٣ / ٢٣٤)]

(^٩) وهو: "ابن مخلد بن يزيد القهستاني" ليس له ترجمة في كتب الجرح والتعديل، فهو مجهول، والله أعلم.

٥- وخامس الطرق التي حكها المؤلف : ما أورده عياض (المتوفى: ٥٤٤هـ)، بدون إسناد، فقال: "قال سفيان بن عيينة (المتوفى: ١٩٧هـ): سألت رجل مالكاً .. فذكره بنحو لفظ طريق "يجي بن يحيى"، إلا أنه زاد في آخره:

"فناداه الرجل، يا أبا عبد الله، والله الذي لا إله إلا هو، لقد سألت عن هذه المسألة أهل البصرة والكوفة والعراق، فلم أجد أحداً وفق لما وفقته له."^١ فكيف تعد هذه طريقاً، وهي مرسله بلا إسناد!!^٢

٦- طريق "محمد بن النعمان بن عبد السلام" (المتوفى: ٢٤٤هـ) عن مالك، بنحو لفظ "يجي بن يحيى"، إلا أنه زاد في آخره: "أخرجوه من داري"^٣

وقد ذكر المؤلف أن "إسناده جيد"^٤، لكن فاتته أن في السند علة، وهو أن "محمد بن النعمان" لا يُعرف بالرواية عن مالك^٥.

^١ ترتيب المدارك وتقريب المسالك (٣٩ / ٢) المحقق: عبد القادر الصحرابي، الناشر: مطبعة فضالة - الحمديّة، المغرب، ١٩٦٦ - ١٩٧٠م.

^٢ والعجيب: أن المؤلف خلط بين مقولة "سفيان بن عيينة" وبين مقولة أخرى، قبلها مباشرة، لأبي طالب المكي، وكأنه يريد أن يوهم قراءه بوجود إسناد ممتد (عياض عن أبي طالب عن سفيان ..)!!

^٣ - أخرج أبو الشيخ، في طبقات الحديثين بأصبهان (٢ / ٢١٤) المحقق: عبد الغفور البلوشي، الناشر: الناشر: مؤسسة الرسالة - بيروت، ط ٢، ١٤١٢ - ١٩٩٢.

^٤ الأثر المشهور، القسم الأول (ص: ٤٥).

^٥ فلم يذكر أبو الشيخ ولا أبو نعيم: أنه يروي عن مالك، وإنما ذكروا روايته عن ابن عيينة، وحفص بن بن غياث، ووكيع بن الجراح، وهؤلاء من تلاميذ مالك، ثم إنّه لم تُذكر له رحلة إلى المدينة، وإنما ذكر أبو نعيم أنه خرج إلى البصرة، وأما أبوه فقد روى عن مالك. [ينظر ترجمته في : طبقات الحديثين بأصبهان، لأبي الشيخ، رقم (١٥٤) (٢ / ٢١١) . وأخبار أصبهان لأبي نعيم، رقم (١٣٤١) (٢ / ١٨٣، ١٨٤) المحقق: سيد كسروي، الناشر: دار الكتب العلمية - بيروت، ط ١، ١٤١٠ هـ - ١٩٩٠م. وهامش "الإيماء إلى أطراف أحاديث كتاب الموطأ" (٣ / ٣٢٥ - ٣٢٦) رقم (٥)]

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

٧- طريق "عبد الله بن نافع" ، أخرجها ابن عبد البر^١ من طريقه، أنه قال: "قيل لمالك: "الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ"

اسْتَوَى " كَيْفَ اسْتَوَى؟ فَقَالَ مَالِكُ .. اسْتَوَاؤُهُ مَعْقُولٌ، وَكَيْفِيَّتُهُ مَجْهُولَةٌ، وَسْؤَالُكَ عَنْ هَذَا بِدَعْوَةٍ، وَأَرَاكَ رَجُلًا سَوْءٍ"

وقد رَوَى عن "مالك" رجلان بهذا الاسم^٢، ولا يعرف من المراد منهما في هذا الطريق.

٨- طريق "أيوب بن صالح الرَّمْلِيّ": أخرجها ابن عبد البر، من طريقه، أنه قال: " كُنَّا عِنْدَ مَالِكٍ إِذْ جَاءَهُ عِرَاقِيٌّ، فَقَالَ: لَهُ يَا أَبَا عَبْدِ اللَّهِ مَسْأَلَةٌ، أُرِيدُ أَنْ أَسْأَلَكَ عَنْهَا، فَطَاطَأَ مَالِكٌ رَأْسَهُ، فَقَالَ لَهُ: يَا أَبَا عَبْدِ اللَّهِ "الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى" كَيْفَ اسْتَوَى؟ قَالَ:

(^١) في: التمهيد (١٣٨ / ٧) مسندًا، المحقق: مصطفى العلوي وآخر، الناشر: وزارة عموم الأوقاف والشؤون الإسلامية - المغرب، ١٣٨٧ هـ.

وشيخ ابن عبد البر في الاسناد، وهو أبو محمد عبد الله بن محمد القرطبي المعروف: بابن الزيات (المتوفى: ٣٩٠ هـ) وصف بأنه "صدوق .. لم يكن ضبطه جيدًا" [ينظر: الذهبي: ميزان الاعتدال، ترجمة رقم (٤٥٨١) (٢ / ٤٩٨) الناشر: دار المعرفة - بيروت، ط١، ١٣٨٢ هـ - ١٩٦٣ م .
وابن حجر: لسان الميزان، ترجمة رقم (٤٤٤١) (٤ / ٥٨٧) الناشر: دار البشائر الإسلامية، ط١، ٢٠٠٢ م].

وشيخ ابن الزيات، وهو "أحمد بن جعفر بن حمدان بن مالك بن شبيب بن عبد الله" (المتوفى: ٣٦٨ هـ) مختلف فيه، فقد وصفه بعضهم بأنه "لم يكن في الحديث بذلك" و"أنه صدوق .. كان فيه بله، .. غرق شيء من كتبه، فنسخ بدل ما غرق من كتاب لم يكن فيه سماع" ووثقه بعضهم [ينظر: تاريخ بغداد، ترجمة رقم (١٩٦٦) (٥ / ١١٦) المحقق: د. بشار عواد، الناشر: دار الغرب الإسلامي - بيروت، ط١، ١٤٢٢ هـ - ٢٠٠٢ م . والذهبي: سير أعلام النبلاء، ترجمة رقم (٢٦٢) (١٢ / ٢٦٣) المحقق: د. بشار عواد، الناشر: دار الغرب الإسلامي، ط١، ٢٠٠٣ م]

(^٢) أحدهما: عبد الله بن نافع الصائغ (ت: ٢٠٦ هـ) والثاني: عبد الله بن نافع الزبيري (ت: ٢١٦ هـ).
والأول منهما - وهو ابن الصائغ - ضعفه أكثر العلماء، ووثقه بعضهم (وسياق الحديث عنه مفصلاً في المبحث الرابع) والزبيري "صدوق" [تقريب التهذيب، برقم (٣٦٥٧) (ص: ٣٢٦)]

سألت عن غير مجهول، وتكلمت في غير مَعْقُول، إِنَّكَ امْرُؤٌ سَوَّءٌ، أَخْرِجُوهُ فَأَخَذُوا بِضَبْعَيْهِ فَأَخْرَجُوهُ.^١

وأيوب هذا : ضعيف، لا يحتج به^٢ .

٩- طريق "بشار الخفاف الشيباني" أو غيره، عن "مالك"، بنحو لفظ "يحيى" .

وهي رواية مُحْتَمَلَةٌ^٣، و"بشار الخفاف" ضعيف باتفاق^٤ .

١٠- سحنون (المتوفى: ٢٤٠ هـ) عن بعض أصحاب مالك:

قال ابن رشد (المتوفى: ٥٢٠ هـ): "قال سحنون: وأخبرني بعض أصحاب مالك، أنه كان قاعدا عند مالك، فأتاه رجل فقال .." فذكره بنحو لفظ طريق "أيوب المخزومي"^٥

^١ في : التمهيد (٧/ ١٥١) إلا أنه قال في الإسناد "وحدّثنا أيوب بن صلاح المخزومي بالرملة" وهو تصحيف .

^٢ "ضعفه ابن معين" وقال ابن عدي: "روى عن مالك ما لم يتابعه عليه أحد" وقال ابن عبد البر: "ليس بالمشهور، ولا يحتج به" [لسان الميزان (٢/ ٢٤٦)]

^٣ حيث رواه - كما ذكر المزي - ابن ماجه في "التفسير" قال : "حدّثنا عليّ بن سَعِيد، قال: حدثني بشار بن موسى الخفاف أو غيره، قال: كنت عند مالك بن أنس، فأتاه رجل، فقَالَ: يا أبا عَبْدِ اللَّهِ {الرحمان عَلَى العرش استوى} (٥) كيف استوى" وذكره [تهذيب الكمال (٢٠/ ٤٤٩) المحقق: د. بشار عواد، الناشر: مؤسسة الرسالة - بيروت، ط ١، ١٤٠٠ - ١٩٨٠].

^٤ قَالَ أَبُو يَعْلَى الخليلي [في كتابه: الإرشاد في معرفة علماء الحديث (٢/ ٥٩٥) المحقق: د. مُحَمَّد سعيد، الناشر: مكتبة الرشد - الرياض، ط ١، ١٤٠٩ هـ] "ضعفه الحفاظ كلهم" وقال ابن حجر [تقريب التهذيب، ترجمة رقم (٦٧٤)(ص ١٢٢)]: "ضعيف، كثير الغلط".

^٥ ابن رشد: البيان والتحصيل (١٦/ ٣٦٧ - ٣٦٨) المحقق: د مُحَمَّد حجي وآخرون، الناشر: دار الغرب الإسلامي، بيروت - لبنان، ط ٢، ١٤٠٨ هـ - ١٩٨٨ م.

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

فهذه التي عدّها المؤلف طريقًا ، حكاها ابن رشد بلا إسناد، وعن مجهولين من أصحاب مالك.^١ !!

وبعد: فهذه طرق الأثر المروي عن الإمام مالك، وقد بان أن : الأولى منها (طرق جعفر بن عبد الله) شديدة الضعف، مضطربة سندًا ومنتًا. والأخرى (طريق "ابن وهب") هي أقوى الطرق، إما صحيحة - حسب كلام الذهبي - وإما حسنة - حسب حكم ابن حجر - . والثالثة (طريق يحيى بن يحيى) حَكَمَ الذهبي وابن عبد الهادي بثبوتها، وذلك بانضمامها إلى الطرق الأخرى، أي إن قوتها ليست من ذاتها، وإنما بمجموع الطرق

والرابعة (طريق جعفر بن ميمون) ضعيفة؛ لضعف جعفر، وجهالة أحد رواةها. والخامسة: ليست طريقًا - في الحقيقة - وإنما حكاية مرسلة (عن ابن عيينة) . والسادسة (طريق محمد بن النعمان) معلة بأنه لا يعرف بالرواية عن "مالك". والسابعة (طريق عبد الله بن نافع) معلة بأنه روى عن مالك اثنان بهذا الاسم، ولا يعرف المراد منهما، وأحدهما ضعفه أكثر العلماء. والثامنة (طريق أيوب بن صالح) ضعيفة؛ لضعف أيوب. والتاسعة (بشار الخفاف أو غيره) محتملة، وبشار ضعيف. والعاشر: ليست طريقًا؛ لكونها بلا إسناد .

هذا، وقد اشتهر في كتب العلماء، حكاية أثر مالك، بلفظ " الاستواء معلوم، والكيف مجهول .. إلخ" لكن بغير إسناد، فلا يعول على هذا اللفظ^٢ ..

هذا، وقد رويت نحو إجابة "مالك" عن شيخه "ربيعة الرأي" فقد أخرج اللالكائي^٣ ،

^١ ينظر: الأثر المشهور، القسم الأول (ص ٤٩) .

^٢ وسنرى - ويا للعجب - أن المؤلف سيعول على هذا اللفظ، ويشرحه، ويستنتج منه النتائج !!

^٣ شرح أصول اعتقاد أهل السنة، برقم (٦٦٥) (٣ / ٤٤١) وقال ابن تيمية [في مجموع الفتاوى (٣٦٥/٥)] بعد أن ذكر قول مالك: ومثل هذا الجواب ثابت عن ربيعة شيخ مالك. وصححه الألباني [في مختصر العلو، برقم (١١١) (١٣٢/١) الناشر: المكتب الإسلامي، ط ٢، ١٤١٢ هـ - ١٩٩١ م.]

وغيره^١، بإسناده، عَنِ ابْنِ عُيَيْنَةَ، قَالَ: سُنِلَ رَبِيعَةُ عَنْ قَوْلِهِ {الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى} [طه: ٥] كَيْفَ اسْتَوَى؟ قَالَ: «الِاسْتَوَاءُ غَيْرُ مَجْهُولٍ، وَالْكَيفُ غَيْرُ مَعْقُولٍ، وَمِنَ اللَّهِ الرَّسَالَةُ وَعَلَى الرَّسُولِ الْبَلَاغُ، وَعَلَيْنَا التَّصَدِيقُ»

كما روي عن أم المؤمنين "أم سلمة" - رضي الله عنها - فِي قَوْلِهِ {الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى} [طه: ٥] أَنَّهُ قَالَتْ: «الْكَيفُ غَيْرُ مَعْقُولٍ وَالِاسْتَوَاءُ غَيْرُ مَجْهُولٍ وَالْإِقْرَارُ بِهِ إِيمَانٌ وَالْجُحُودُ بِهِ كُفْرٌ»^٢.

(^١) فقد أخرجه أيضاً: البيهقي [في الأسماء والصفات، برقم (٨٦٨) (٢ / ٣٠٦)] بإسناده، عن عبد الله بن صالح بن مسلم، عن ربعة، بلفظ: الْكَيفُ مَجْهُولٌ، وَالِاسْتَوَاءُ غَيْرُ مَعْقُولٍ، وَيَجِبُ عَلَيَّ وَعَلَيْكُمْ الْإِيمَانُ بِذَلِكَ كُلِّهِ". وقال ابن تيمية [في: مجموع الفتاوى (٥ / ٤٠)]: "وَرَوَى الْحَلَالُ بِإِسْنَادٍ - كُلُّهُمْ أَيْمَنَةٌ تَقَاتٌ - عَنْ سُفْيَانَ بْنِ عُيَيْنَةَ. قَالَ: سُنِلَ رَبِيعَةُ بْنُ أَبِي عَبْدِ الرَّحْمَنِ .." وذكره بلفظ اللالكائي، لكني لم أقف عليه.

(^٢) أخرجه: اللالكائي، في: شرح أصول اعتقاد أهل السنة، برقم (٦٦٣) (٣ / ٤٤٠). والذهبي، [في: العلو، بإسناده، برقم (١٨١) (ص: ٨١)] ثم قال: "هَذَا الْقَوْلُ مَحْفُوظٌ عَنْ جَمَاعَةٍ كَرِيبَةَ الرَّأْيِ وَمَالِكٍ ..، فَأَمَّا عَنْ أُمِّ سَلَمَةَ فَلَا يَصِحُّ؛ لِأَنَّ أَبَا كِنَانَةَ لَيْسَ بِثِقَةٍ وَأَبُو عُمَيْرٍ لَا أَعْرِفُهُ" وقال ابن تيمية [في: مجموع الفتاوى (٥ / ٣٦٥)]: "وَقَدْ رَوَى هَذَا الْجَوَابَ عَنْ أُمِّ سَلَمَةَ رضي الله عنها مَوْفُوعًا وَمَرْفُوعًا وَلَكِنْ لَيْسَ إِسْنَادُهُ بِمَا يُعْتَمَدُ عَلَيْهِ"

المبحث الثاني: : شواهد أثر الإمام مالك رحمه الله

خصص المؤلف لذلك مبحثًا، وكان المتوقع أن يذكر شواهد اللفظ الأقوى ثبوتًا عن مالك، والذي جاء من طريق "ابن وهب"، بلفظ "{الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى} كَمَا وَصَفَ نَفْسَهُ، وَلَا يُقَالُ: كَيْفَ، وَكَيْفٌ عَنْهُ مَرْفُوعٌ، وَأَنْتَ رَجُلٌ سُوءٍ صَاحِبٌ بِدْعَةٍ، أَخْرَجُوهُ." ورأينا - فيما مضى - أن قوته كانت ذاتية، ولكن - ويا للعجب - ترك المؤلف هذا اللفظ، واقتصر على اللفظ الآخر، الذي قواه البعض بمجموع طرقه، وهو "الاستواء غير مجهول، والكيف غير معقول، والإيمان به واجب، والسؤال عنه بدعة"

ثم فسر المؤلف - تبعًا لابن تيمية - قول مالك: (الاستواء غير مجهول) بأن "المراد به أن الاستواء معلوم المعنى"^١

ثم راح المؤلف يذكر الشواهد على ذلك من الكتاب والسنة، فذكر من الآيات ما يدل على أن القرآن نزل بلغة العرب؛ حتى يفهمه المخاطبون، وأن الله أمر رسوله بالبلاغ، فبين أحسن بيان، وأن الله - تعالى - قد حثَّ عباده على تدبّر القرآن وتعقل آياته وفهم معانيه، ولم يستثن من ذلك شيئًا؛ وأن السلف من الصحابة والتابعين وسائر الأمة قد تكلموا في جميع نصوص القرآن، آيات الصفات وغيرها، وفسروها ..^٢

فهل هذه شواهد لأثر مالك؟

إن كلام مالك - حتى على هذا اللفظ - لا يحمل على أنه تفسير للفظ "الاستواء"، بل على أنه إمرار للفظ كما جاء، وإيمان به، دون خوض في معناه أو كيفه، والخوض فيه ابتداء لم يحدث في عصر خير القرون ..

هذا هو المراد بقول مالك، وقد جاء ذلك صريحًا في كتاب الله تعالى، وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم، وكلام الصحابة والتابعين ومن تبع ..

^١ الأثر المشهور، القسم الأول (ص ٥١) .

^٢ ينظر : نفس المصدر السابق ص ٥١-٧٥ .

أما الكتاب: فقد قال الله تعالى {هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُحْكَمَاتٌ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ وَأُخَرُ مُتَشَابِهَاتٌ فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ كُلٌّ مِنْ عِنْدِ رَبِّنَا وَمَا يَذَّكَّرُ إِلَّا أُولُو الْأَلْبَابِ} [آل عمران ٧]

ففي القرآن - إذن - (آياتٌ مُحْكَمَاتٌ) أي: بَيِّنَاتٌ وَاضِحَاتٌ الدَّلَالَةِ، لَا التَّبَاسَ فِيهَا عَلَى أَحَدٍ مِنَ النَّاسِ، وَمِنْهُ

آيَاتٌ أُخْرُ فِيهَا اشْتِبَاهٌ فِي الدَّلَالَةِ ..^١

فأما الذين في قلوبهم ميلٌ عن الحق وبعد عنه، فيتبعون ما تشابه منها، واحتمل وجوهاً من التأويلات والمعاني، احتجاجاً به على باطله، وتليباً على غيره ..^٢
وأما الراسخون في العلم فيقولون: صدقنا بما تشابه من آي الكتاب، وأنه حق، وإن لم نعلم تأويله.^٣

^١ ينظر: تفسير ابن كثير لهذه الآية = تفسير القرآن العظيم (٢/٦)، المحقق: سامي بن محمد سلامة، الناشر: دار طيبة للنشر والتوزيع، ط٢، ١٤٢٠هـ - ١٩٩٩ م .

^٢ ينظر: تفسير الطبري لها = جامع البيان في تأويل القرآن (٦/١٩٧)، المحقق: أحمد محمد شاكر، الناشر: مؤسسة الرسالة، ط١، ١٤٢٠هـ - ٢٠٠٠ م .

^٣ نفس المصدر السابق (٦/٢٠٨) وقارن: ابن قدامة: ذم التأويل (ص: ٣٨) إذ يرى: أن الآية تدل على أن الناس قِسْمَانِ: أحدهما: الزانعون المتبعون للمتشابه والثاني: الراسخون في العلم، ويجب أن يكون كل قسم مخالفاً للآخر فيما وصف به، فيلزم حينئذ أن يكون الراسخون مخالفين للزانعين في ترك اتباع المُتَشَابِه مَفُوضِينَ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى بِقَوْلِهِمْ {آمَنَّا بِهِ كُلٌّ مِنْ عِنْدِ رَبِّنَا} تاركين لابتغاء تأويله. ويضيف ابن قدامة: أن قَوْلَهُمْ {آمَنَّا بِهِ كُلٌّ مِنْ عِنْدِ رَبِّنَا} كَلَامٌ يَشْعُرُ بِالتَّفْوِيزِ وَالتَّسْلِيمِ لِمَا لَمْ يَعْلَمُوهُ؛ لَعَلَّهُمْ بِأَنَّهُ مِنْ عِنْدِ رَبِّهِمْ، كَمَا أَنَّ الْمُحْكَمَ الْمَعْلُومَ مَعْنَاهُ مِنْ عِنْدِهِ.

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

فالوقف إذن، على لفظ الجلالة، وقوله (والراسخون..) مستأنف .. هذا رأي أكثر السلف^١، ومنهم إمامنا مالك :

قال ابن جرير : "حدثني يونس^٢ قال:

أخبرنا أشهب^٣، عن مالك في قوله: "وما يعلم تأويله إلا الله" قال: ثم ابتداء فقال: "والراسخون في العلم يقولون آمنا به كل من عند ربنا"،

(^١ ينظر : تفسير البغوي (١ / ٤١٢)، المحقق: عبد الرزاق المهدي، الناشر: دار إحياء التراث العربي - بيروت والطبعة: الأولى، ١٤٢٠ هـ، وتفسير القرطبي (٤ / ١٦) تحقيق: أحمد البردوني وإبراهيم أطفيش، الناشر: دار الكتب المصرية - القاهرة، ط٢، ١٣٨٤ هـ - ١٩٦٤ م. وتفسير ابن الجوزي = زاد المسير في علم النفسير (١ / ٢٦١)، المحقق: عبد الرزاق المهدي، الناشر: دار الكتاب العربي - بيروت، ط١، ١٤٢٢ هـ

وقد عبر ابن الجوزي عن ذلك بـ "الجمهور" وليس بالأكثر، كما فعل البغوي، بينما نقل القرطبي عن الخطابي، أن "أَكْثَرَ الْعُلَمَاءِ" بإطلاق، دون تحديده بسلف أو خلف ..

(^٢ هو الإمام، يُؤْنَسُ بِنِ عَبْدِ الْأَعْلَى بْنِ مَيْسَرَةَ الصَّدَقِيِّ، ولد (١٧٠ هـ) وتوفي (٢٦٤ هـ). حَدَّثَ عَنْ: عَبْدِ اللَّهِ بْنِ وَهْبٍ وَأَشْهَبَ الْفَقِيه، وَرَوَى عَنْهُ: مسلم، والنسائي، و ابن جرير وقرأ عليه .. [ينظر: سير أعلام النبلاء، ترجمة رقم (١٤٤) (١٢ / ٣٤٨ - ٣٤٩) وتهذيب الكمال، ترجمة رقم (٧١٧٨) (٣٢ / ٥١٣ - ٥١٤) وتهذيب التهذيب (١١ / ٤٤١)] قال عنه الذهبي: "وَكَانَ كَبِيرَ الْمُعَدِّلِينَ وَالْعُلَمَاءِ فِي زَمَانِهِ بِمِصْرَ." " وَلَقَدْ كَانَ قُرَّةَ عَيْنٍ، مُقَدِّمًا فِي الْعِلْمِ وَالْحَيْرِ وَالثَّقَّةِ." [سير أعلام النبلاء (١٢ / ٣٥٠ - ٣٥١)] وذكره ابن حبان في كتاب "الثقات" [٩ / ٢٩٠] وقال ابن أبي حاتم : "سمعت أبي يوثقه ويرفع من شأنه" وقال النسائي: "ثقة" [تهذيب الكمال (٣٢ / ٥١٥)] وقال أبو عبد الله: "هو ثقة، وفوق الثقة" وقال النسائي: "هو أوثق أصحاب ابن وهب" [ترتيب المدارك (٤ / ١٧٥)].

(^٣ هو الإمام، أشهب بن عبد العزيز بن داؤد القيسبي. ولد (٢٤٠ هـ) وتوفي: (٢٠٤ هـ) ذكره ابن حبان في الثقات [٨ / ١٣٦] الناشر: دائرة المعارف العثمانية بجيدر آباد، ط١، ١٣٩٣ هـ = ١٩٧٣] قال عنه ابن عبد البر: "وَكَانَ أَشْهَبُ ثِقَّةً فِيمَا رَوَى عَنْ مَالِكٍ" [الانتقاء في فضائل الثلاثة الأئمة الفقهاء (ص: ٥٢) الناشر: دار الكتب العلمية - بيروت] وقال سحئون: "أشهب ما كان يزيد في ==

وليس يعلمون تأويله.^١

وإسناد هذا الأثر كلهم ثقات أثبات ..

وقد روى ابن جرير، وهو يفسر تلك الآية، بإسناده، عن ابن عباس، أنه قال:
"الفسيرُ على أربعة أوجهٍ: وجهٌ تعرفه العربُ من كلامها، وتفسير لا يُعذر أحدٌ بجهالته،
وتفسير يعلمه العلماء، وتفسير لا يعلمه إلا الله تعالى ذكره."^٢

قال ابن كثير: "وَبُرُوَى هَذَا الْقَوْلُ عَنِ عَائِشَةَ، وَعُرْوَةَ، وَأَبِي الشَّعْثَاءِ، وَأَبِي هَيْبِك،
وَعَبْرِهِمْ."^٣

وعليه، فتوجد في القرآن، على رأي هؤلاء الصحابة والتابعين، آيات لا يعلم تفسيرها إلا
الله تعالى، فكيف يزعم المؤلف - تبعاً لابن تيمية وابن القيم - أنهم علموا تفسير جميع
آيات القرآن !!؟

إِنَّ هَذَا الزَّعْمَ - بِلَا شَكِّ - وَهَمَّ عَلَى السَّلْفِ، كَمَا يَقُولُ الْقَاضِي "أَبُو يَعْلَى" (المتوفى :
٥٨٤ هـ)؛ لِأَنَّ الْأَجْلَاءَ مِنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ، صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَالْمُتَّقَدِّمِينَ فِي
الْعِلْمِ كَانُوا يَسْأَلُونَ عَنِ الْآيَةِ مِنَ الْقُرْآنِ فَلَا يُجِيبُونَ عَنْهَا، وَيَقُولُونَ: مَا نَعْرِفُ تَأْوِيلَهَا
مِنْهُمْ: أَبُو بَكْرٍ، وَعُمَرُ، وَابْنُ عَبَّاسٍ - رضي الله عنهم -^٤

==

سماعه حرفاً واحداً" [تاريخ الإسلام (٥ / ٣٤)] قال أحمد بن خالد: أشد أصحاب مالك تورعاً في
نقلان لفظه أشهب" [إكمال تهذيب الكمال (٢ / ٢٤٥)] وقال ابن حجر: " ثقة فقيه" [تقريب
التهذيب، ترجمة (٥٣٣) (ص: ١١٣)]

^١ تفسير الطبري، برقم (٦٦٣١) (٦ / ٢٠٣) وقارن: تفسير القرطبي (٤ / ١٦) .

^٢ تفسير الطبري = جامع البيان، برقم (٧١) (١ / ٧٥) وقارن: تفسير ابن كثير (٢ / ١٠) .

^٣ تفسير ابن كثير (٢ / ١٠) .

^٤ إبطال التأويلات (ص ٦٧) بتصرف يسير. الخقق : محمد الحمود النجدي، الناشر: دار إيلاف الدولية
- الكويت .

وسندكر موقفاً من ذلك لأبي بكر بعد قليل .

ويبين "أبو يعلى" أن لوجود المتشابه في القرآن فوائد: منها : التلاوة التي هي طاعة، وهي مندوب إليها، يثاب على فعلها.

ومنها: اختبار العباد؛ ليؤمن به المؤمن فيسعد، ويكفر به الكافر فيشقى، لأن سبيل المؤمن أن يصدق بما جاء به الرسول.^١

وقال تعالى أَيْضًا: {قُلْ إِنَّمَا حَرَّمَ رَبِّي الْفَوَاحِشَ .. وَأَنْ تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ} [سورة الأعراف: ٣٣]

فقد حرم الله تعالى على عباده أن يقولوا عليه تعالى ما لا علم لهم به؛ وعليه، فإذا أضافت الآيات فعل "استوى"

مثلاً ، إلى رب العالمين، والاستواء له في اللغة عدة معان، فمن أين للإنسان أن يقطع بأن هذا المعنى هو المراد في حق رب العباد !!؟

وفي هذا يقول ابن قدامة (المتوفى: ٦٢٠هـ): "إن اللَّفْظَ إِذَا اخْتَمَلَ مَعَانِي فَحَمَلَهُ عَلَى عِلْمٍ مِنْهَا مِنْ غَيْرِ وَاحِدٍ بِتَعْيِينِهِ تَحْرِصُ، وَقَوْلُ عَلَى اللَّهِ تَعَالَى بِغَيْرِ عِلْمٍ، وَقَدْ حَرَّمَ اللَّهُ تَعَالَى ذَلِكَ .."^٢

ويؤكد ابن قدامة: على أن معرفة نفي الاحتمالات يقف على ورود الشرع به، فإن صفات الله تعالى لا تثبت ولا تنفى إلا بالتوقيف، وإذا تعذر هذا بطل تعيين وجه منها على وجه الصححة، ووجب الإيمان بما بالمعنى الذي أراده المتكلم بما^٣

^١ ينظر: نفس المصدر (٦٩) .

^٢ ذم التأويل (ص: ٤٣) المحقق: بدر بن عبد الله البدر، الناشر: الدار السلفية - الكويت، الطبعة: الأولى، ١٤٠٦ وينظر تعليق ابن جرير على الآية المذكورة : تفسير الطبري = جامع البيان (١ / ٧٨ - ٧٩).

^٣ نفس المصدر ص ٤٣ - ٤٤ ، بتصرف .

ويوضح: أن تعيين أحد الاحتمالات، إذا لم يكن ثمة توقيف، يحتاج إلى حصر الاحتمالات كلها، ولا يحصل ذلك إلا بمعرفة جميع ما يستعمل اللفظ فيه حقيقة أو مجازاً، ثم تبطل جميعها إلا واحداً، وهذا يحتاج إلى الإحاطة باللغات كلها، ومعرفة لسان العرب كله، ولا سبيل إليه^١.

وفي نفس الصدق، يذكر أبو منصور الماتريدي، أن الله متعال عن الأشباه ذاتاً وصفات وأفعالا، فلا يجوز أن يفهم من إضافة الاستواء - مثلاً - إليه تعالى ما يفهم من الإضافة إلى غيره من المخلوقات؛ لأن ثمة وجوهاً محتملة لهذه الألفاظ، ولا يجوز صرف ذلك بالنسبة له سبحانه إلا على أحسن وجه وأليقه به عز وجل، وهو ما لا نعرفه^٢.

وإذا كان تفسير الألفاظ المضافة على رب العالمين بمعونة اللغة فيه مخاطرة، برأي السلف، فكذلك التفسير بمعونة العقل؛ لأن العقل إنما يعلم صفة ما رآه أو رأى نظيره، والله تعالى لا تُدرِكُه الأبصار ولا نظير له ولا شبيهه، فلا تعلم صفاته وأسمائه إلا بالتوقيف، والتوقيف إنما ورد بأسماء الصفات دون كفيته وتفسيرها فيجب الإقتصار فيها على ما ورد^٣.

فهذه الأسباب، وغيرها، امتنع السلف - عليه السلام - عن التفسير والتأويل، قائلين - كما ينقل عنهم الشهرستاني - إنما توقفنا في تفسير الآيات وتأويلها لأمرين: أحدهما: المنع الوارد في التنزيل في قوله تعالى: { فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ .. } فنحن نحتز عن الزيف.

والثاني: أن التأويل أمر مظنون بالاتفاق، والقول في صفات الباري بالظن غير جائز. فربما أولنا الآية على غير مراده تعالى فوقنا في الزيف، بل نقول كما قال الراسخون في

(١) نفس المصدر ص ٤٣، بتصرف.

(٢) الماتريدي: كتاب التوحيد ص ٧٤، المحقق: فتح الله خليف، الناشر: دار الجامعات المصرية، الاسكندرية، بدون تاريخ.

(٣) ذم التأويل (ص: ٤١).

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

العلم {كُلُّ مَنْ عِنْدَ رَبِّنَا} آمنًا بظاهره، وصدقنا بباطنه، ووكلنا علمه إلى الله تعالى، ولسنا مكلفين بمعرفة ذلك، إذ ليس ذلك من شرائط الإيمان.^١

فالسلف عليهم السلام كانوا - كما يصفهم الدارمي - يكرهون الخوض في هذا وما أشبهه - أي في آيات الصفات وأحاديثها - وحتى إن بعضهم كانوا يتفقون تفسيره، لأنَّ القائل فيه إنما يقول على الله.

قال أبو بكر الصديق رضي الله عنه: «أَيُّ أَرْضٍ تُقَلَّبِي، وَأَيُّ سَمَاءٍ تُطَلَّبِي، إِذَا قُلْتُ فِي كَلَامِ اللَّهِ مَا لَا أَعْلَمُ»^٢. فهذا الصديق خير هذه الأمة بعد نبيها، والخليفة بعده، قد شهد التنزيل، وعاین الرسول، وعلم فيما أنزل القرآن،

إلا ما شاء الله، ويتوقى أن يقول في القرآن، مخافة أن لا يصيب ما عنى الله فيهلك^٣.

^١ الشهرستاني: الملل والنحل (١/ ١٠٤) بتصرف، الخقق: محمد سيد كيلاني، الناشر دار صعب - بيروت ١٤٠٦ هـ - ١٩٨٦.

^٢ هذا الأثر أخرجه مسنداً: مالك، في: الموطأ، كتاب الجامع، باب ما يخاف من اللسان، برقم (٢٠٧٩) عن يحيى بن سعيد.

وابن أبي شيبة، في مصنفه، كتاب فضائل القرآن، من أكره أن يفسر القرآن، برقم (٣٠١٠٣) عن الشَّعْبِيِّ. والبيهقي، في شعب الإيمان، تعظيم القرآن، فصل في الممارسة في القرآن، برقم (٢٠٨٢) عن عَنِ الْقَاسِمِ بْنِ مُحَمَّدٍ. قال البيهقي: "وَرَوَاهُ ابْنُ أَبِي مُلَيْكَةَ، عَنْ أَبِي بَكْرٍ، كَذَلِكَ مُرْسَلًا" وابن عبد البر، في: جامع بيان العلم وفضله، برقم (١٥٦٢) عَنْ أَبِي مَعْمَرٍ، عَنْ أَبِي بَكْرٍ. قال ابن عبد البر: "وَدَكَرَ مِثْلَ هَذَا عَنْ أَبِي بَكْرٍ الصِّدِّيقِ مَيْمُونُ بْنُ مِهْرَانَ، وَعَامِرُ الشَّعْبِيِّ، وَابْنُ أَبِي مُلَيْكَةَ" فكان ابن عبد البر يشير إلى قوة هذا الأثر، بتعدد طرقه، رغم إرساله.

ونفس الشيء فعله، مصرحاً به ابن حجر، حيث ذكر طريقين، ثم قال: "لَكِنَّ أَحَدَهُمَا يُقْوِي الْآخَرَ"]

فتح الباري لابن حجر (١٣/ ٢٧١)

^٣ الرد على الجهمية (ص: ٢٣) بتصرف.

ثانياً: السنة تحذر من تتبع المتشابه، وتعد ذلك علامة على الزيغ والضلال.

روى الشيخان في صحيحهما، بإسنادهما، عن عائشة، قَالَتْ: تَلَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: {هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُحْكَمَاتٌ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ وَأُخْرُ مُتَشَابِهَاتٌ، فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ.. (إلى آخر الآية)} [آل عمران: ٧] قَالَتْ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: «إِذَا رَأَيْتُمُ الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ

مَا تَشَابَهَ مِنْهُ، فَأُولَئِكَ الَّذِينَ سَمَّى اللَّهُ فَاخْذَرُوهُمْ»^١

وفي رواية، عند أحمد^٢، وغيره^٣ " فَإِذَا رَأَيْتُمُ الَّذِينَ يُجَادِلُونَ فِيهِ، فَهُمْ الَّذِينَ عَنَى اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ، فَاخْذَرُوهُمْ "

قَالَ أَيُّوبُ السَّخْتِيَانِي (المتوفى: ١٣١هـ): "وَلَا أَعْلَمُ أَحَدًا مِنْ أَهْلِ الْأَهْوَاءِ يُجَادِلُ إِلَّا بِالْمُتَشَابِهِ."^٤

^١ أخرجه البخاري، في كتاب تفسير القرآن، باب {منه آيات محكمات} برقم (٤٥٤٧). ومسلم، في كتاب العلم، باب النهي عن اتباع متشابه القرآن، برقم (٢٦٦٥) عن عائشة، به.

^٢ المسند، مُسْنَدُ عَائِشَةَ، برقم (٢٤٢١٠) وقال محققه (شعيب الأرنؤوط): "حديث صحيح، رجاله ثقات رجال الشيخين"

^٣ أخرجه ابن ماجه، في سننه، باب اجتناب البدع والجدل، برقم (٤٧) (١٨ / ١) عن عائشة، به. وابن حبان، في صحيحه (صحيح ابن حبان بترتيب ابن بلبان)، كتاب العلم، ذكر الزجر عن مجادلة الناس في كتاب الله، برقم (٧٦) عنها، به. والطبري في تفسير الآية المذكورة من آل عمران، برقم (٦٦٠٥) به.

^٤ ذكره، مسنداً: ابن بطة العكبري، في كتابه: الإبانة الكبرى، باب تحذير النبي ﷺ لأمتيه من قوم يتجادلون بمتشابه القرآن، برقم (٧٨٠) (٢ / ٦٠٥) المحقق: رضا معطي، الناشر: دار الولاية - الرياض، ط ٢، ١٤١٥ هـ - ١٩٩٤ م) وقال ابن بطة: "وَلَا شَكَّ فِيهِ". وابن المنذر، في تفسيره، برقم (٢٣٧) (١ / ١٢٣-١٢٤) المحقق: د. سعد السعد، الناشر: دار المآثر - المدينة النبوية، ط ١، ١٤٢٣ هـ، ٢٠٠٢ م).

وروى ابن بطة العكبري (المتوفى: ٣٨٧هـ)، بإسناده، عن أبي أمامة، قال: {فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ} [آل عمران: ٧] قَالَ: «الْحَوَارِجُ وَأَهْلُ الْبِدْعِ»^١

كما روى، عن قتادة بن دعامة (المتوفى: ١١٨ هـ) أنه "كَانَ يُجِئُ هَذِهِ الْآيَةَ عَلَى الْحَوَارِجِ وَأَهْلِ الْبِدْعِ"^٢

وقد نصَّ ابنُ جريرٍ: على أن هذه الآية (٧ من آل عمران)، وإن كانت نزلت في أهل الشرك، فإنه معنيٌّ بها كل مبتدع في دين الله بدعةً فمال قلبه إليها، تأويلًا منه لبعض مُتشابه القرآن، ثم حاجَّ به وجادل به أهل الحق، إرادةً منه بذلك اللبس عليهم، وطلبًا لعلم تأويل ما تشابه عليه من ذلك، كائناً من كان، سبئياً، أو حرورياً، أو قدرياً، أو جهمياً..^٣

وهذا يعني، بوضوح، أن علماء السلف، كانوا ينزلون هذه الآية والحديث على أهل الأهواء، الذين كانوا يخوضون، بدورهم، أول ما يخوضون، في موضوع الصفات الإلهية، فيقعون إما في التعطيل، كالحوارج والمعتزلة، وإما في التشبيه والتجسيم، كالمشبهة ..

ومن ثم كانوا يحذرون منهم، ويحذرونهم، تطبيقاً للحديث، كما حدث من مالك - رحمه الله - مع من سأله عن "كيف استوى"؟

كل هذا يثبت أن المُتَشَابِهَ في رأي السلف "هُوَ مَا يَتَعَلَّقُ بِصِفَاتِ اللَّهِ تَعَالَى وَمَا أَشْبَهَهُ.." ^٤

^١ الإبانة الكبرى، برقم (٧٨٣) (٢ / ٦٠٩) .

^٢ نفسه، برقم (٧٨٤) (٢ / ٦٠٧) .

^٣ تفسير الطبري = جامع البيان (٦ / ١٩٨) بتصرف .

^٤ ذم التأويل (ص: ٣٩) ويستبعد ابن قدامة: أن يكون المُجْمَل، أو الِذِي يَغْمُضُ عِلْمَهُ عَلَى غَيْرِ الْعُلَمَاءِ الْمُحَقِّقِينَ، أَوْ الْحُرُوفِ الْمُقْطَعَةِ، مِنَ الْمُتَشَابِهِ؛ لِأَنَّ بَعْضَ ذَلِكَ مَعْلُومٌ لِبَعْضِ الْعُلَمَاءِ، وَيَعْضُهُ قَدْ تَكَلَّمَ ابْنُ الْعَبَّاسِ وَغَيْرُهُ فِي تَأْوِيلِهِ، فَلَمْ يَجِزْ أَنْ يَحْمَلَ عَلَيْهِ.

كما قطع به ابن قدامة، و قطع به قبله القاضي أبو يعلى: الذي عقد، في كتابه "إبطال التأويلات" ^١ فضلاً (في الدلالة على أنه لا يجوز الاشتغال بتأويلها وتفسيرها) أي: آيات وأحاديث الصفات، وكان أحد الأدلة عنده "أنَّ آيَ الْكِتَابِ قِسْمَانِ: أَحَدُهُمَا مُحْكَمٌ .. يُفْهَمُ الْمُرَادُ مِنْهُ بظَاهِرِهِ، وَقِسْمٌ هُوَ مُتَشَابِهٌ لَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ، وَلَا يُوقَفُ عَلَى مَعْنَاهُ بِلُغَةِ الْعَرَبِ، بِدَلِيلِ قَوْلِهِ تَعَالَى: {وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ} وَقَوْلِهِ: {وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ} فَأَلَوَاؤُ هَهُنَا لِلإِسْتِنَافِ، وَلَيْسَتْ عَاطِفَةً . كَذَلِكَ أَحْبَابُ الرَّسُولِ - ﷺ - جَارِيَةٌ هَذَا الْمَجْرَى، وَمُنَزَّلَةٌ عَلَى هَذَا التَّنْزِيلِ، مِنْهَا الْبَيِّنُ الْمُسْتَقَلُّ فِي بَيَانِهِ بِنَفْسِهِ، وَمِنْهَا مَا لَا يُوقَفُ عَلَى مَعْنَاهُ بِلُغَةِ الْعَرَبِ.

وكما قطع به قبلها: أبو سليمان الخطابي (المتوفى: ٣٨٨هـ) ^٢، وسنأتي إلى تفصيل رأيه فيما بعد.

وقد روى عبد الرزاق (المتوفى: ٢١١هـ) ^٣، ومعمر بن راشد (المتوفى: ١٥٣هـ) ^٤ وابن جرير ^٥ بإسنادهم الصحيح ^٦، عن ابن عباس، أن رجلاً حدثه، حديث أبي هريرة "تَحَاجَّتْ

^١ في (ص: ٥٩) منه .

^٢ ينظر كتابه: معالم السنن (٣٣١ / ٤) الناشر: المطبعة العلمية - حلب، ط ١، ١٣٥١ هـ - ١٩٣٢ م.

^٣ تفسير عبد الرزاق، برقم (٢٩٦٠) (٣ / ٢٣١)، المحقق: د. محمود عبده، الناشر: دار الكتب العلمية - بيروت، ط ١، سنة ١٤١٩ هـ. وقارن: تفسير ابن رجب الحنبلي (٢ / ٥٧٧) الناشر: دار العاصمة - السعودية، ط ١، ١٤٢٢ - ٢٠٠١ م.

^٤ جامع معمر بن راشد، برقم (٢٠٨٩٥) (١١ / ٤٢٣) (منشور كملحق بمصنف عبد الرزاق) المحقق: حبيب الرحمن الأعظمي، الناشر: المجلس العلمي بباكستان، وتوزيع المكتب الإسلامي ببيروت، ط ٢، ١٤٠٣ هـ.

^٥ تفسير الطبري = جامع البيان، برقم (٦٦٢٢) (٦ / ١٩٨) وقد ذكرت رواية ابن جرير أن كلام ابن عباس كان عن الخوارج، وما بين القوسين: من روايته.

^٦ صححه: ابن حجر، حيث قال: "أَخْرَجَ (الطبري) بِسَنَدٍ صَحِيحٍ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ وَذَكَرَهُ. [فتح الباري (٣٠٠ / ١٢)]"

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

"تَحَاجَّتِ الْجَنَّةُ وَالنَّارُ"، وفيه: "فلا تَمَلُّ حَتَّى يَضَعَ رِجْلَهُ" أو قال: "قَدَمَهُ فِيهَا"، فَقَامَ رَجُلٌ فَأَنْتَفَضَ، فَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ: «مَا فَرَّقَ بَيْنَ هَؤُلَاءِ يُجِيدُونَ عِنْدَ مُحْكَمِهِ، وَيَهْلِكُونَ عِنْدَ مُتَشَابِهِ» (وقرأ ابن عباس: "وما يعلم تأويله إلا الله"، الآية)

فهذه الرواية: تؤكد ما قطع به الخطابي وابن قدامة، فالرجل الخارجي استنكر حديث (يضع رجله - أو قدمه - فيها) وابن عباس يعتبر هذا من المتشابه، الذي استأثر الله بعلمه. ولذلك ذكر الخطابي: أن ذلك قول علماء السلف، ثم قال: "وقد روي مثل ذلك عن جماعة من الصحابة"^١.

أليس من العجيب، بعد هذا الذي سقناه، أن يقول ابن تيمية: "قَدْ نَبَتَ أَنْ اتَّبَعَ الْمُتَشَابِهَ لَيْسَ فِي حُصُوصِ الصِّفَاتِ"^٢ أتراه: لم يقرأ هذا الذي أوردناه؟ أم تغاضى عنه لرأي رآه!!؟

ثالثاً: الصحابة يطبقون الكتاب والسنة:

إن الصحابة - رضي الله عنهم - كانوا - كما يذكر ابن قدامة بحق - إذا رأوا من يتبع المتشابه ويسأل عنه استدلووا على أنه من أهل الزيغ^٣، تطبيقاً منهم للآية والحديث، وكانوا رضي الله عنهم يعاقبون من يفعل ذلك^٤:

^١ معالم السنن (٤ / ٣٣١).

^٢ مجموع الفتاوى (١٣ / ٣١١).

^٣ ذم التأويل (ص: ٣٨).

^٤ قَالَ أَبُو بَكْرٍ الْأَنْبَارِيُّ: وَقَدْ كَانَ الْأَيْمَةُ مِنَ السَّلَفِ يُعَاقِبُونَ مَنْ يَسْأَلُ عَنِ تَفْسِيرِ الْحُرُوفِ الْمُشْكَلَاتِ فِي الْقُرْآنِ، لِأَنَّ السَّائِلَ إِنْ كَانَ يَبْغِي بِسُؤَالِهِ تَخْلِيدَ الْبِدْعَةِ وَإِثَارَةَ الْفِتْنَةِ فَهُوَ حَقِيقٌ بِالْتَّكْبِيرِ وَأَعْظَمُ التَّعْزِيرِ، وَإِنْ لَمْ يَكُنْ ذَلِكَ مَقْصِدَهُ فَقَدْ اسْتَحَقَّ الْعُتْبَ بِمَا اجْتَرَمَ مِنَ الذَّنْبِ، إِذْ أَوْجَدَ لِلْمُنَافِقِينَ الْمُلْحِدِينَ فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ سَبِيلًا إِلَى أَنْ يَقْصِدُوا ضَعْفَةَ الْمُسْلِمِينَ بِالتَّشْكِكِ وَالتَّضْلِيلِ.

[أورده القرطبي، في تفسيره (٤ / ١٤) معلقاً]

ومن ذلك: ما رواه سعيد الدارمي (المتوفى: ٢٢٧هـ)^١ وغيره^٢، مسنداً، عَنْ سُلَيْمَانَ بْنِ يَسَارٍ، أَنَّ رَجُلًا يُقَالُ لَهُ: صَبِغٌ، قَدِمَ الْمَدِينَةَ فَجَعَلَ يَسْأَلُ عَنْ مُتَشَابِهِ الْقُرْآنِ، فَأَرْسَلَ إِلَيْهِ عُمَرُ وَقَدْ أَعَدَّ لَهُ عَرَاجِينَ النَّحْلِ، فَقَالَ لَهُ: مَنْ أَنْتَ، قَالَ: أَنَا عَبْدُ اللَّهِ صَبِغٌ، فَأَخَذَ عُمَرُ عُرْجُونًا فَضْرَبَهُ، وَقَالَ: أَنَا عَبْدُ اللَّهِ عُمَرُ، فَجَعَلَ يَضْرِبُهُ حَتَّى دَمِيَ رَأْسُهُ، فَقَالَ: يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ حَسْبُكَ، قَدْ ذَهَبَ الَّذِي كُنْتُ أَجِدُ فِي رَأْسِي.

وفي رواية^٣: "وَكَتَبَ (عمر) إِلَى أَبِي مُوسَى الْأَشْعَرِيِّ أَنْ لَا يُجَالِسَهُ أَحَدٌ مِنَ الْمُسْلِمِينَ، فَاشْتَدَّ ذَلِكَ عَلَى الرَّجُلِ، فَكَتَبَ أَبُو مُوسَى إِلَى عُمَرَ أَنْ قَدْ حَسُنَتْ تَوْبَتُهُ، فَكَتَبَ عُمَرُ أَنْ ائْتِدُنْ لِلنَّاسِ بِمُجَالَسَتِهِ."

وقد حدث: أن يزيد بن هارون (المتوفى: ٢٠٦هـ) رَوَى فِي مَجْلِسِهِ حَدِيثَ (إنكم تنظرون إلى ربكم كما تنظرون إلى القمر)^٤، فَقَالَ رَجُلٌ فِي مَجْلِسِهِ: يَا أَبَا خَالِدٍ مَا مَعْنَى هَذَا

(١) في مسنده المعروف بسنن الدارمي، كتاب علامات النبوة، باب مَنْ هَابَ الْفُتْيَا، برقم (١٤٦ - ١٥) [١/١٠٢] (المحقق: د سعد آل حميد، الناشر: دار الصميعي، ط ١، ١٤١٧ هـ - ١٩٩٧ م) وقال محققه: "رجاله ثقات" (هامش ١) وقال الدكتور مرزوق بن هياس الزهراني [في: القطف الدانية فيما انفرد به الدارمي عن الثمانية (١/٤٨) هامش (١) بدون ناشر، ١٤٢٨ هـ]: "إسناده: ثقات"

(٢) حيث أخرجه الأجري، في الشريعة، بَابُ تَحْذِيرِ النَّبِيِّ ﷺ أُمَّتَهُ الَّذِينَ يُجَادِلُونَ بِمُتَشَابِهِ الْقُرْآنِ، برقم (١٥٣) [١/٤٨٣] الناشر: دار الوطن - الرياض، ط ٢، ١٤٢٠ هـ - ١٩٩٩ م] عَنْ سُلَيْمَانَ بْنِ يَسَارٍ: أَنَّ رَجُلًا مِنْ بَنِي تَمِيمٍ يُقَالُ لَهُ: صَبِغٌ بِنُ عَسَلٍ، قَدِمَ الْمَدِينَةَ، وَكَانَتْ عِنْدَهُ كُتُبٌ، فَجَعَلَ يَسْأَلُ عَنْ مُتَشَابِهِ الْقُرْآنِ.. فذكره.

وابن بطه، في: الإبانة الكبرى، برقم (٧٨٩) (٢/٦٠٩ - ٦١٠) عنه، به. والقرطبي، في تفسيره (٤/١٤ - ١٥) بإسناده عنه، به.

(٣) أخرجه: الدارمي، في مسنده، برقم (١٥٠ - ١٩)، (١/١٠٣ - ١٠٤) وهي رواية طويلة، وفيها: أن صبغاً "عراقي".

(٤) أخرجه بهذا اللفظ: النسائي، في السنن الكبرى، كتاب التفسير، باب قَوْلُهُ: {وَسَخَّ بِحَمْدِ رَبِّكَ قَبْلَ طُلُوعِ الشَّمْسِ} برقم (١١٤٦٠) عن جرير بن عبد الله. وأخرجه البخاري، في صحيحه، كتاب

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

الحديث؟ فَعَضِبَ يزيد وحرد^١، وَقَالَ: مَا أَشْبَهَكَ بصبيغ وأحوجك إِيَّيْكَ مِثْلَ مَا فَعَلَ بِهِ...^٢

وهذا ما يجعلنا نتفهم اتهام الإمام مالك الرجل الذي سأله عن الاستواء بالضلال، وأمره بإخراجه ..

ونختم هذا المبحث، بهذه الأبيات الجميلة، التي أوردها المؤلف في بحثه، مع أنها صريحة في عدِّ "الاستواء" من المنتهجات، وأن واجب المؤمن حيالها أن يمرها كما جاءت دون زيادة، لنقرأ:

ومن يتبع ما قد تشابهه بيتغي** به فتنة أو يبيع تأويله غوى

فلم أقل: استوى ولسنت مكلفاً** بتأويله كلاً ولم أقل احتوى

ومن قال لي كيف استوى، لا أجيبه** بشيء سوى أي أقول له استوى^٣

==

مواقيت الصلاة، باب فضل صلاة العصر، برقم (٥٥٤) عنه، بلفظ «إنكم سترون ربكم، كما ترون هذا القمر، لا تضامون في رؤيته». وكذا في كتاب التوحيد، باب قول الله تعالى: ﴿وَجِوهُ يَوْمئذٍ نَاضِرَةٌ إِلَىٰ رِهَا نَاطِرَةٌ﴾ برقم (٧٤٣٤) عنه، به . ومسلم، في صحيحه، كتاب المساجد ومَوَاضِعِ الصَّلَاةِ، بَابِ فَضْلِ صَلَاتِي الصُّبْحِ وَالْعَصْرِ، برقم (٢١١ - ٦٣٣) عنه، بلفظ البخاري.

^١ الحَرْدُ والحَرْدُ لغتان، يقال: حَرِدَ فهو حَرْدٌ، إذا اغتَاطَ فَتَحَرَّشَ بالذي غَاظَهُ وَهَمَّ بِهِ، فهو حَارِدٌ [الخليل بن أحمد الفراهيدي (المتوفى: ١٧٠هـ) العين (٣/ ١٨٠) المحقق: د مهدي المخزومي، الناشر: دار ومكتبة الهلال، بدون تاريخ].

^٢ ذكرها مسندة: إسماعيل الأصبهاني، في كتابه: الحججة في بيان الحججة (٢٠٩/١) المحقق: محمد بن ربيع المدخلي، الناشر: دار الراجية - الرياض، ط٢، ١٤١٩هـ - ١٩٩٩م.

^٣ الأثر المشهور، القسم الأول، ص ٨٦ . نقله عن: الكواكب الدرية لابن مانع (ص: ٢٨) .

المبحث الثالث: نظائر هذا الأثر مما جاء عن السلف الصالح

ذكر المؤلف: أن لأثر مالك - رحمه الله - نظائر كثيرة جداً عند أئمة السلف وأهل العلم^١، وهذا صحيح، لكنه يوردها على أنها آثار تثبت صفات حقيقة وتفوض كيفها فقط، وهذا غير صحيح بالمرّة، بل إنها - كما سنرى - صريحة في التفويض، وفيما يلي عرض لذلك، وللقارئ الكريم أن يحكم:

١ - أورد المؤلف قول ابن تيمية: "روى أبو بكر الخلال (المتوفى: ٣١١ هـ) في كتاب السنة عن الأوزاعي قال: سئل مكحول والزهري عن تفسير الأحاديث فقالوا: (أمروها كما جاءت)، وروى أيضاً عن الوليد ابن مسلم قال: سألت مالك ابن أنس وسفيان الثوري والليث بن سعد والأوزاعي عن الأخبار التي جاءت في الصفات، فقالوا: (أمروها كما جاءت)^٢، - وفي رواية قالوا: "أمروها كما جاءت بلا كيف" - وقولهم - ﷺ -: (أمروها كما جاءت) ردّ على المعطلة، وقولهم: "بلا كيف" ردّ على الممثلة .. فإنما نفوا علم الكيفية ولم ينفوا حقيقة الصفة، ولو كان القوم قد آمنوا باللفظ المجرد من غير فهم لمعناه على ما يليق بالله .. لما قالوا: "أمروها كما جاءت بلا كيف"، .. وأيضاً فإنه لا يحتاج إلى نفي علم الكيفية إذا لم يفهم عن اللفظ معنى، إنما يحتاج إلى نفي علم الكيفية إذا أثبتت الصفات.

(١) الأثر المشهور، القسم الأول، ص ٧٦ .

(٢) أخرجه الخلال، في كتابه السنة [برقم (٣١٣) (١/ ٢٥٩)] المحقق: د. عطية الزهراني، الناشر: دار الرياءة - الرياض، ط ١، ١٤١٠ هـ - ١٩٨٩ م] بلفظ: «مُرُّهَا كَمَا جَاءَتْ» ولم أقف فيه على عبارة "بلا كيف" !! وإن كانت تلك العبارة قد وردت في: شرح أصول اعتقاد أهل السنة، برقم (٩٣٠) (٣/ ٥٨٢). وجامع بيان العلم وفضله، برقم (١٨٠٢) (٢/ ٩٤٣) ووردت في: الأسماء والصفات، برقم (٩٥٥) (٢/ ٣٧٧) والاعتقاد (ص: ١١٨) بلفظ: "أَمْرُوهَا كَمَا جَاءَتْ بِأَلَا كَيْفِيَّةٍ".

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

وأيضاً فإن من ينفي الصفات الخيرية أو الصفات مطلقاً لا يحتاج إلى أن يقول: "بلا كيف"، فمن قال: إن الله ليس على العرش، لا يحتاج أن يقول: بلا كيف، فلو كان مذهب السلف نفي الصفات في نفس الأمر لما قالوا: بلا كيف.^١

قلت: إن كلمة "بلا كيف" التي اعتمدها ابن تيمية هنا، وبنى عليها رأيه، لا تدل على ما قال، وذلك لما يلي:

أولاً: أن العبارة التي نقلها ابن تيمية من "سنة الخلال" قد رواها كثير من علماء السنة بلفظ صريح، لا يحتمل تشغيلاً، فقد رواها الآجري (المتوفى: ٣٦٠هـ)^٢، وابن بطه العكبري (المتوفى: ٣٨٧هـ)^٣،

والذهبي (المتوفى: ٧٤٨هـ)^٤، وغيرهم^٥ من طرق عن "الوليد بن مسلم قال: سألت الأوزاعي، والثوري، ومالك بن أنس، والليث بن سعد (المتوفى: ١٧٥): عن الأحاديث التي فيها الصفات؟ فكلُّهم قال: «أمرؤها كما جاءت بلا تفسير»^٦

^١ الأثر المشهور، القسم الأول (ص: ٨٠ - ٨١) وقارن: الفتوى الحموية الكبرى (ص: ٢٩٩-٣٠٧) المحقق: د. حمد بن عبد المحسن التويجري، الناشر: دار الصميعي - الرياض، ط ٢، ١٤٢٥هـ / ٢٠٠٤م

^٢ في: "الشرعية" برقم (٧٢٠) (٣/ ١١٤٦)

^٣ في: "الإبانة الكبرى" برقم (١٨٣) (٧/ ٢٤١)

^٤ في: "العلو" برقم (٣٨٠) (١/ ١٣٩-١٤٠) وقال الذهبي - بعد إيراده-: "رَوَاهُ جَمَاعَةٌ عَنِ الْهَيْثَمِ بْنِ خَارِجَةَ عَنْهُ" يشير بهذا إلى تعدد طرقه . وأورده الذهبي كذلك في: "الأربعين في صفات رب العالمين" [برقم (٨٢) (ص٨٢) الناشر: مكتبة العلوم والحكم، المدينة المنورة، ط ١، ١٤١٣هـ] بلفظ: "أمرؤها كما جاءت" وضححه، ولم يذكر فيه عبارة "بلا كيف" ؟ .

^٥ قال الألباني: "وأخرجه عنه ابن مندة في "التوحيد" ق ٩٦ / ٢" والصابوني في "عقيدة السلف" ١ / ١٢٠ - المنبرية" [مختصر العلو، برقم (١١٣) (ص ١٤٢)] لكني لم أقف عليه في هذين المرجعين.

^٦ قال الألباني [في: "مختصر العلو" برقم (١١٣) (ص: ١٤٢)]: "وإسناده صحيح، رجاله كلهم ثقات"

وعليه، فجواب هؤلاء الأئمة صريح في أنه يجب إمرار تلك الآيات والأحاديث دون أي تفسير لها، أي ليس للعالم إذا سئل عنها إلا تلاوة الآية، وقراءة الحديث، طالما أنه ثابت، دون تصرف منه .. وبتعبير الزُّهريِّ، وَمَكْحُولٍ: "أَمْضُوا الْأَحَادِيثَ عَلَيَّ مَا جَاءَتْ" ^١ هذا من ناحية .

ومن ناحية أخرى: فإن كثيراً من الروايات الواردة لعبارة السلف (أمروها كما جاءت) قد وردت فعلاً بدون إضافة (بلا كيف) كما رأينا، فلا محل حينئذ لما قاله ابن تيمية، تمحلاً، من أن نفي "الكيف" آتئذ يكون لغواً من القول ^٢ .

وكيف لا ؟

وقد وردت عن السلف عبارات، في غاية الصراحة، في الاكتفاء بقراءة الآية، والسكوت عن أي تفسير،

فقد روى الدارقطني ^٣، واللالكائي، والبيهقي ^٤، وابن بطة ^٥: بأسانيدهم، عن سُفْيَانَ بْنِ بِنِ غَيْبِنَةَ، أنه قال: «كُلُّ شَيْءٍ وَصَفَ اللَّهُ بِهِ نَفْسَهُ فِي الْقُرْآنِ فَقَرَأْتُهُ تَفْسِيرُهُ لَا كَيْفَ وَلَا مِثْلَ»

ولفظ البيهقي "كُلُّ مَا وَصَفَ اللَّهُ تَعَالَى مِنْ نَفْسِهِ فِي كِتَابِهِ فَتَفْسِيرُهُ تِلَاوَتُهُ، وَالسُّكُوتُ عَلَيْهِ".

^١ أخرجه: البيهقي، في: الأسماء والصفات، برقم (٩٥٤) (٢ / ٣٧٧) بإسناده، عنهما .

^٢ موقف السلف من المتشابهات (ص ٢٥) بتصرف.

^٣ في: الصفات، برقم (٦١) (ص: ٤١).

^٤ في: شرح أصول اعتقاد أهل السنة، برقم (٧٣٦) (٣ / ٤٧٨).

^٥ في الأسماء والصفات، برقم (٦٨٣) (٢ / ١١٧)، وبرقم (٦٠٩) (٢ / ٣٣٨) . كما أخرجه أيضاً، برقم (٨٦٩) (٢ / ٣٠٧) من طريق أحمد بن أبي الحواري، وقد صحح ابن حجر سند هذه

الطريق. [ينظر: فتح الباري (١٣ / ٤٠٧)]

^٦ الإبانة الكبرى، برقم (١٢٣) (٧ / ١٦٦)

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

وزاد البيهقي في رواية: "لَيْسَ لِأَحَدٍ أَنْ يُفَسِّرَهُ بِالْعَرَبِيَّةِ وَلَا بِالْفَارِسِيَّةِ"،

وزاد البيهقي ، وابن بطة: "لَيْسَ لِأَحَدٍ أَنْ يُفَسِّرَهُ إِلَّا اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ"

فتأمل - أخي رعاك الله - قول ابن عيينة: (قراءته تفسيره، والسكوت عنه).

أحتاج إلى صراحة أكثر من هذا في عدم تفسير السلف ﷺ؟

ثم إن قوله: (لا كيف ولا مثل) تدل على أن عبارة (بلا كيف) لا يراد بها الرد على الممثلة فقط كما يذكر ابن تيمية ، بل هي كلمة عامة تنفي كل تصرف في الآية أو الحديث، وإلا لما قال بعدها: (ولا مثل) وقد رأينا من قبل، أن الرجل قال ليزيد بن هارون: "مَا مَعْنَى هَذَا الْحَدِيثِ؟ فَغَضِبَ يَزِيدٌ وَحَرِدَ ، وَقَالَ: مَا أَشْبَهَكَ بِصَبِيغٍ وَأُحْوَجَكَ إِلَى مِثْلِ مَا فَعَلَ بِهِ."^١ فالرجل إنما سأله عن المعنى، لا عن الكيف !!

فلو كان السلف يثبتون المعنى - كما يدعي ابن تيمية ومدرسته - فلم غضب يزيد من السائل إلى هذا الدرجة!!؟

وأيضاً: ذَكَرَ أَبُو بَكْرٍ الْحَلَالُ فِي كِتَابِ السُّنَّةِ، بِإِسْنَادِهِ عَنِ الْأَوْزَاعِيِّ، أَنَّهُ قَالَ: "سُئِلَ مَكْحُولٌ، وَالزُّهْرِيُّ عَنِ تَفْسِيرِ الْأَحَادِيثِ، فَقَالَا: أَمْرًا عَلَيَّ مَا جَاءَتْ"^٢

فالسؤال لهذين الإمامين الكبيرين، كان عن "التفسير" وليس عن "الكيف" ومع ذلك رفضا وأمرًا بإمرارها كما جاءت !!

واضح أن السلف ﷺ كانوا يرفضون أي سؤال حول تلك المتشابهات، سواء أكان السؤال بـ (كيف) أو (ما معنى) أو (لم)؛ لأنه لا يعلم تأويلها إلا الله، ويتعبير ابن عيينة "لَيْسَ لِأَحَدٍ أَنْ يُفَسِّرَهُ إِلَّا اللَّهُ"

^١ ينظر: الحجة (١/ ٢٠٩) .

^٢ أورده: القاضي أبو يعلى، في كتابه: إبطال التأويلات، برقم (١٥) (ص: ٤٧) وابن تيمية: في مجموع الفتاوى (٥/ ٣٩).

وها هما ذا: الدارقطني (المتوفى: ٣٨٥هـ)^١، وابن بطة (المتوفى: ٣٨٧هـ)^٢، يرويان بإسنادهما عن وكيع بن الجراح (المتوفى: ٢٩٧هـ)، قوله: «نُسِّمَ هَذِهِ الْأَحَادِيثَ كَمَا جَاءَتْ، وَلَا نَقُولُ كَيْفَ هَذَا؟ وَلَمْ جَاءَ هَذَا؟»

كما يروي "الدارقطني" و"البيهقي" وغيرهما، عن "وكيع" أيضاً: أنه قال: «أَدْرَكْنَا إِسْمَاعِيلَ بْنَ أَبِي خَالِدٍ، وَسُفْيَانَ، وَمَسْعَرًا، يُحَدِّثُونَ بِهَذِهِ الْأَحَادِيثِ وَلَا يُفَسِّرُونَ شَيْئًا»^٣ فهؤلاء الأئمة (وكيع، وإسماعيل، وسفيان، ومسعر بن كدام) يرفضون أي تفسير لتلك المتشابهات، بأي سؤال كان، لأن تتبع المتشابهات، والوقوف عندها شأن أهل الزيغ والبهتان.

وقد روى البيهقي^٤، وابن مردويه (المتوفى: ٤١٠هـ)^٥ عن أبي عبيد القاسم بن سلام أنه قال - عن الأحاديث التي تروى في الضحك والقدم ونحوهما -: "ونحن إذا سئلنا عن تفسيرها لا نفسرها، وما أدركت أحدا يفسرها"

وهو نص مهم، يبين أنهم كانوا يسئلون عن معاني وتفسير هذه الأحاديث، وليس عن الكيف فقط كما لا يفتأ يكرر ابن تيمية، فكانوا يرفضون الإجابة، فتأمل!!

(١) الصفات، مسنداً، برقم (٦٢) (ص: ٧١) وقال محقق الكتاب (علي بن ناصر الفقيهي): "إسناد صحيح" (هامش ٣)، ط١، ١٤٠٣هـ - ١٩٨٣م. وكذا قال الألباني، في: مختصر العلو، برقم (١٦٣)(١٦٩/١).

(٢) في: الإبانة الكبرى، برقم (٢١٠) (٧/ ٢٧٨).

(٣) أخرجه، مسنداً: الدارقطني، في الصفات، برقم (٥٩) (ص ٦٩) إلا انه قال: "ومسعوداً" بدل: "ومسعرًا". والبيهقي، في: الأسماء والصفات، برقم (٧٥٩) (٢/ ١٩٦) وذكر: "مسعرًا". وابن مردويه، مجلسان من الأمالي أحدهما في صفات الله [برقم (٣٢) (ص ٤٣) الناشر: دار البشائر الإسلامية، ط١، ١٤٢٨هـ - ٢٠٠٧م] بلفظ البيهقي.

(٤) في: الأسماء والصفات، برقم (٧٦٠) (٢/ ١٩٦) وقال ابن تيمية [الفتوى الحموية الكبرى (ص: ٣٢٩)]: "وروى البيهقي وغيره بأسانيد صحيحة عن أبي عبيد.. فذكره

(٥) مجلسان من الأمالي، برقم (٣٣) (ص: ٤٣)

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

وها هو ذا أحمد بن حنبلٍ، يحدثنا عن امتحانه، في فتنه خلق القرآن، فيقول: " .. فقلتُ: القرآنُ كلامُ اللهِ غيرُ مخلوقٍ، فأخذني في التشبيه، فقلتُ: {لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ} ، فقال لي: وَمَا السَّمِيعُ الْبَصِيرُ؟ فقلتُ: هكذا قال: السَّمِيعُ الْبَصِيرُ" ^١ فقلوه: (فأخذني في التشبيه) أي سأله المعتزلي عن "المتشابه" الذي قد يتوهم من ظاهره "التشبيه" ^٢ فأجاب بتلاوة الآية، فسأله عن معنى الاسمين الجليلين فيها، فلم يجب إلا بذكر عجز الآية مرة أخرى..

وثمة موقف آخر، أنه لما بلغه - ﷺ - أن "حسينًا الكرابيسي" (المتوفى: ٢٤٨ هـ) يقول: (إن لفظه بالقرآن مخلوق) أنكر ذلك، وقال: هي بدعة، فعرف "الكرابيسي" إنكار "أحمد بن حنبل" لذلك، فقال: (تلفظك بالقرآن غير مخلوق) فأنكر "أحمد بن حنبل" ذلك أيضا، وقال: هذا أيضا بدعة، فقال حسين: أيش نعمل ..؟ إن قلنا: مخلوق، قال: بدعة، وإن قلنا: غير مخلوق، قال: بدعة؟ ^٣

وهذا يدلك - كما يقول التاج السبكي (المتوفى: ٧٧١ هـ) بحق - على ما نقوله، من أن "أحمد" إنما أشار بقوله: (هذه بدعة) إلى رفضه الكلام في المسألة أصلاً، وإلا فكيف يُنكر إثبات الشيء ونفيه؟ ^٤

^١ رواها مسندة: القاضي أبو يعلى، في: إبطال التأويلات، برقم (١٢) (ص: ٤٦). وأوردها الذهبي، في: سير أعلام النبلاء (٢٣٩/١١) إلا أنه قال في آخرها: "فقال لي: وَمَا السَّمِيعُ الْبَصِيرُ؟ فقلتُ: هكذا قال تعالى".

^٢ وهذا اللفظ موافق للفظ رواية البيهقي، في: السنن الكبرى (٤/٣) ثنا الوليد بن مسلم قال: سئل الأوزاعي ومالك وسفيان الثوري والليث بن سعد عن هذه الأحاديث التي جاءت في التشبيه ..

^٣ روى هذه القصة البغدادي، بإسناده، في: تاريخ بغداد (٦١١/٨) وقد ذكرتها باختصار وتصرف، فراجعها هناك. وأوردها الذهبي، في: السير (٨١/١٢).

^٤ طبقات الشافعية الكبرى (١١٩/٢) بتصريف.

وثمة موقف ثالث، يدل على مبالغة الإمام "أحمد" في السكوت وعدم التفسير، فقد روى ابن بطة^١، بإسناده، عن الأثرم، أنه قال: قُلْتُ لِأَبِي عَبْدِ اللَّهِ: حَدَّثَ مُحَمَّدٌ، وَأَنَا عِنْدَهُ بِحَدِيثٍ: «يَضَعُ الرَّحْمَنُ فِيهَا قَدَمَهُ»، وَعِنْدَهُ غُلَامٌ، فَأَقْبَلَ عَلَيَّ الْغُلَامُ فَقَالَ: إِنَّ هَذَا تَفْسِيرٌ؟ فَقَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ: «انظُرْ، كَمَا تَقُولُ الْجَهْمِيَّةُ سِوَاءً».

وعليه، فالإمام "أحمد" يرى أن: مَنْ يخوض في تفسير تلك المتشابهات هو والجهمية سواء . وهذا تطبيق عملي لمنهج السلف تجاه تلك الأخبار، والذي عبروا عنه بقولهم: "قراءته تفسيره"، وعبر عنه الإمام أحمد نفسه بقوله: "يُرْوُونَهَا عَلَيَّ حَالِهَا"^٢ فلهذا، كان يأمر بالسكوت، ويترك الخوض في هذه الأمور، إلا إذا اضطر إلى ذلك^٣؛ لأنها من المتشابه الذي استأثر الله بعلمه، كما صرح هو^٤،

(^١) في: الإبانة الكبرى، برقم (٢٥٩) (٧/ ٣٣٠) وأورده أبو يعلى، في: إبطال التأويلات، برقم (٥٩) (ص: ٧٥) ثم عقب عليه بقوله: "فقد أطلق القول بأنه جهمي"
 (^٢) ابن بطة: الإبانة الكبرى، معلقاً، برقم (٥٢) (٧/ ٥٩).
 (^٣) يروي عنه هذا المعنى، مسنداً: الخلال، في: السنة، برقم (١٧٩٧) (٥/ ١٣٤) فيقول: «كُنَّا نَأْمُرُ بِالسُّكُوتِ، وَنَتْرِكُ الْخَوْضَ فِي الْكَلَامِ، وَفِي الْقُرْآنِ، فَلَمَّا دُعِينَا إِلَى أَمْرٍ مَا كَانَ بُدًّا لَنَا مِنْ أَنْ نَدْفَعَ ذَلِكَ وَنُبَيِّنَ مِنْ أَمْرِهِ مَا يَنْبَغِي». قلت: وهي نفس الضرورة التي ألجأت متكلمي أهل السنة إلى الخوض في القضايا الكلامية؛ ليردوا على أهل الأهواء بنفس بضاعتهم.. فتأمله.
 (^٤) يذكر ابن تيمية نفسه، أن للإمام أحمد كتاباً بعنوان: "الرَّدُّ عَلَى الزَّنَادِقَةِ وَالْجَهْمِيَّةِ فِيمَا أَنْكَرْتَهُ مِنْ مُتَشَابِهِ الْقُرْآنِ" [ينظر: مجمع الفتاوى ١٧/ ٣٦٣. وقارن:] وقد وردت في الكتاب، المطبوع بهذا الاسم، العبارات التالية: "وكذلك الجهم وشيعته، دعوا الناس إلى المتشابه من القرآن والحديث، فضلوا وأضلوا بكلامهم" [الرد على الجهمية والزنادقة (ص: ٩٥)] " ووجد (جهم) ثلاث آيات من المتشابه:.. { وَهُوَ اللَّهُ فِي السَّمَوَاتِ وَفِي الْأَرْضِ } [الأنعام: ٣]. { لَا تُدْرِكُهُ الْأَبْصَارُ وَهُوَ يُدْرِكُ الْأَبْصَارَ } [الأنعام: ١٠٣]. " [الرد على الجهمية والزنادقة (ص: ٩٥-٩٦) المحقق: صبري شاهين، الناشر: دار الثبات للنشر والتوزيع، ط١]

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

وحال المؤمن معها أن يقول: "نؤمن بها، ونصدق بها، ولا كيف ولا معنى" ^١ كما قال هو أيضاً.

والسلف - ﷺ - كانوا مجمعين على هذا النهج، كما يذكر فقيه العراق محمد بن الحسن الشيباني، وهاك نص كلامه: "اتَّفَقَ الْفُقَهَاءُ كُلُّهُمْ مِنَ الْمَشْرِقِ إِلَى الْمَغْرِبِ عَلَى الْإِيمَانِ بِالْقُرْآنِ وَالْأَحَادِيثِ الَّتِي جَاءَ بِهَا الثَّقَاتُ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي صِفَةِ الرَّبِّ عَزَّ وَجَلَّ مِنْ غَيْرِ تَفْسِيرٍ وَلَا وَصْفٍ وَلَا تَشْبِيهِ، فَمَنْ فَسَّرَ الْيَوْمَ شَيْئًا مِنْ ذَلِكَ، فَقَدْ حَرَجَ مِمَّا كَانَ عَلَيْهِ النَّبِيُّ ﷺ، وَفَارَقَ الْجَمَاعَةَ، فَإِنَّهُمْ لَمْ يَصِفُوا وَلَمْ يُفَسِّرُوا، وَلَكِنْ أَفْتَوْا بِمَا فِي الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ ثُمَّ سَكَتُوا." ^٢

أبعد هذا الذي سقناه، وهو غيوض من فيض، من انكفاف السلف - ﷺ - عن تفسير أخبار الصفات ^٣، والامتناع عن تحديد معناها: يبقى لمخالف قول !!؟

أليس من الغريب أن يتفق السلف على (السكوت وعدم التفسير) وابن تيمية ومدرسته يقولون: إنهم فسروا ولم يسكتوا !!؟

(^١) أخرجه الخلال، في: السنة، فقال: وأخبرني علي بن عيسى أن حنبلاً حدثهم، قال: سألت أبا عبد الله عن الأحاديث التي تروى «إن الله تبارك وتعالى ينزل كل ليلة إلى السماء الدنيا»، و «إن الله يرى» و «إن الله يضع قدمه» وما أشبهه فذكره. [أورده ابن تيمية، في: درء تعارض العقل والنقل (٢/ ٣٠). وفي: مجموع الفتاوى (٣٦٣/١٧) ولم أقف عليه في كتاب "السنة" المطبوع للخلال] وابن بطه، في: الإبانة الكبرى، معلقاً، برقم (٥٠) (٥٨/٧).

(^٢) أخرجه مسنداً: اللالكائي، في: شرح أصول اعتقاد أهل السنة والجماعة، برقم (٧٤٠) (٣/ ٤٨٠) وأورده ابن حجر [في: الفتح (٤٠٧/١٣)] وسكت عنه. وأورده الذهبي، في: الأربعين، برقم (٨٣) (ص ٨٢-٨٣) وسكت عنه أيضاً.

(^٣) أو "الإضافات" كما يسميها ابن الجوزي، منكرًا تسميتها "صفات" [ابن الجوزي: دفع شبه التشبيه (ص ٧) الحق: محمد زاهد الكوثري، الناشر: المكتبة الأزهرية للتراث - القاهرة، ط ١، بدون تاريخ].

أليس من العجيب: أن يقول الإمام أحمد: (ولا معنى) وأحمد ابن تيمية يقول: بل حددوا المعنى !!؟

لقد استشعر ابن تيمية هذا التناقض في كلامه، فراح يؤول كلام السلف، وهو الذي ما فتى يرفض بقسوة "التأويل"، لنقرأ قوله:

"وَالْمُنْتَسِبُونَ إِلَى السُّنَّةِ مِنَ الْحَنَابِلَةِ وَغَيْرِهِمْ .. يَتَمَسَّكُونَ بِمَا يَجِدُونَهُ فِي كَلَامِ الْأَئِمَّةِ فِي الْمُنْتَسَابِهِ مِثْلَ قَوْلِ أَحْمَدَ فِي رِوَايَةِ حَنْبَلٍ: وَلَا كَيْفَ وَلَا مَعْنَى، ظَنُّوا أَنَّ مُرَادَهُ أَنَّا لَا نَعْرِفُ مَعْنَاهَا، وَكَلَامُ أَحْمَدَ صَرِيحٌ بِخِلَافِ هَذَا فِي غَيْرِ مَوْضِعٍ وَقَدْ بَيَّنَّ أَنَّهُ إِنَّمَا يُنْكِرُ تَأْوِيلَاتِ الْجَهْمِيَّةِ وَخَوَهِمِ الَّذِينَ يَتَأَوَّلُونَ الْقُرْآنَ عَلَى غَيْرِ تَأْوِيلِهِ"^١

وقوله أيضاً: " وَقَوْلُهُ (أي: مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ) مِنْ غَيْرِ تَفْسِيرٍ: أَرَادَ بِهِ تَفْسِيرَ الْجَهْمِيَّةِ الْمُعْطَلَةِ الَّذِينَ ابْتَدَعُوا تَفْسِيرَ الصِّفَاتِ بِخِلَافِ مَا كَانَ عَلَيْهِ الصَّحَابَةُ وَالتَّابِعُونَ مِنْ الْإِثْبَاتِ." ^٢

قلتُ : وكلام ابن تيمية هنا فيه اعتراف بأن علماء السنة من الحنابلة وغيرهم يعتقدون - كما مهمهم أحمد - بأن هذه المسائل من "المتشابهة" الذي استأثر الله بعلم معناها. هذا أولاً!!.

فإذا كانت نصوص علماء السلف كما نقلنا عنهم، صريحة في التفويض، وكان هذا فهم جمهور علماء الخلف من كل المذاهب لكلامهم، فعلام يعتمد ابن تيمية إذن !!؟

إن العلامة الحنبلي ابن الجوزي (المتوفى: ٥٩٧ هـ) يقول: " وإجماع السلف منعقد على أن لا يزيدوا على

^١ مجموع الفتاوى (١٧ / ٣٦٣) . وقارن: درء تعارض العقل والنقل (٢ / ٣١) حيث يقول أيضاً: " قال أبو عبد الله: نؤمن بما، ونصدق بما، ولا كيف ولا معنى - أي لا نكيفها ولا نحرفها بالتأويل، فنقول: معناها كذا"

^٢ مجموع الفتاوى (٥ / ٥٠) . وقارن: الفتوى الحموية الكبرى (ص: ٣٢٩)

قراءة الآية. "١" أبعد هذه الصراحة : صراحة !!؟

ونفس الأمر نجد له لدى العلامة ابن قدامة الحنبلي (المتوفى: ٦٢٠هـ)، الذي يقول: إن الصحابة ومن بعدهم "

قد صرَّحُوا بِالنَّهْيِ عَنِ التَّفْسِيرِ، والتأويل، وأمرُوا بِإِمْرَارِ هَذِهِ الْأَخْبَارِ كَمَا جَاءَتْ وَقَدْ نَقَلْنَا إِجْمَاعَهُمْ عَلَيْهِ"٢

فهم لم ينهوا عن "التأويل" فقط، كما يدعي ابن تيمية، إنما نهوا أيضاً عن "التفسير" حسب كلام قدامة وجمهور الأئمة !!

ونجد أيضاً: لدى أبي الحسين ابن يعلى الحنبلي (المتوفى: ٥٢٦هـ) الذي يقول: "وإن أمرها كما جاءت، من غير تأويل، ولا تفسير، ولا تجسيم، ولا تشبيه، كما فعلت الصحابة والتابعون فهو الواجب عليه."٣

ونجد، ونجد،...، ويطول الأمر بنا جداً إذا نقلنا كلام علمائنا في ذلك .

وثانياً: إن عبارة: (لا معنى) تنفي أي معنى؛ لأن "معنى" اسم نكرة، دخلت عليه "لا" النافية، فتفيد هذه الصياغة العموم، بلا خلاف في ذلك بين أهل اللغة، وعليه: فإن إخراجها من العموم إلى الخصوص هو صرف لها من الحقيقة إلى المجاز، ولا يجوز ذلك إلا بدليل ..

وثالثاً: لو كان الأمر على ما قاله ابن تيمية، لكانت عبارة الإمام هكذا: (نؤمن بمعانيها الحقيقية ونرفض المعاني الجهمية المجازية) أو نحوها، وهو ما نفقده !!

فليأتنا ابن تيمية بقولٍ للإمام أحمد يدل على أنه قصد بقوله: "لا معنى" المعاني الجهمية المؤولة لا غير !!

١) زاد المسير في علم التفسير (٢/ ١٢٨) .

٢) ذم التأويل (ص: ٤٠)

٣) الاعتقاد (ص: ٣١).

ورابعاً: ما قلناه في نقد تأويل ابن تيمية لقول أحمد: (ولا معنى) نقوله أيضاً في تأويله لقول محمد بن الحسن: (من غير تفسير) ، مع إضافة : أن ابن الحسن قال بعدها: (فَمَنْ فَسَّرَ الْيَوْمَ شَيْئًا مِنْ ذَلِكَ .. إلخ) وهو أسلوب يفيد العموم أيضاً، أي: إن كل من يفسر أي لفظ من تلك الألفاظ فقد خالف منهج خير القرون ..

ولو كان كما قال ابن تيمية، لكنت عبارة ابن الحسن هكذا: فمن فسر اليوم تفسيرا الجهمية فقد خالف .. إلخ ،

لكنه لم يقل ذلك، بل عمّم، فتأمل !!

ولو كان الأمر كما قال أيضاً: لما اقتصر أبو عبيد القاسم بن سلام على قوله: (وما رأيت أحداً يفسرها) بل لأضاف عليها: (تفسير الجهمية) فتكون العبارة هكذا: " ما رأيت أحداً يفسرها تفسير الجهمية" لكنه لم يفعل،

بل الذي فعلها ابن تيمية، وألزم الناس بها^١.

وخامساً: ثم ما معنى قول ابن الحسن: (وَلَكِنْ أَفْتَوْا بِمَا فِي الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ ثُمَّ سَكَتُوا) ؟ سكتوا عن ماذا؟ إذا كانوا قد ذكروا الآية أو الحديث ثم ذكر معناها أو معناه الإثباتي، كما يقول ابن تيمية، ثم سكتوا بعد ذلك عن أي شيء؟ عن التأويل مثلاً؟ أيعقل أنهم يثبتون ثم ينفون في وقت واحد؟!؟

بالطبع، ليس هذا هو المراد من كلام ابن الحسن وغيره في الأمر بالسكوت، بل المراد : ما قالوه صريحاً، ونقلناه من قبل، "قراءته تفسيره" أي اقرأ الآية ثم لا تزدد شيئاً من عندك، وإن اضطررت إلى الزيادة فليكن قولك مقصوداً على تنزيهه تعالى عن مشابهة المخلوقين ..

وسادساً: إنه يلزم على ادعاء ابن تيمية، أن السلف قصدوا بنفهم المعاني والتفاسير الجهمية المؤولة، دون المعاني الإثباتية: أنهم يقرون بالمعاني الموعلة في الإثبات إلى درجة

^١ حيث قال: " وَقَدْ أُخْبِرَ أَنَّهُ مَا أُذْرِكُ أَحَدًا مِنَ الْعُلَمَاءِ يُفَسِّرُهَا: أَي تَفْسِيرِ الْجَهْمِيَّةِ. " [مجموع الفتاوى

(٥ / ٥١) وقارن: الفتوى الحموية الكبرى (ص: ٣٣٢)]

التشبيه، وهو ما لا يقر به ابن تيمية^١، لكنه لازم لكلامه، لحصره النفي فيما ذكرنا، مما يؤكد خطأ تأويله لكلام السلف .

٢- ونقل المؤلف عن الذهبي، ما يحسبه شاهداً على الإثبات، وهو قوله: "قَالَ إِسْمَاعِيلُ بْنُ عَلِيٍّ الْأُبَلِيُّ: سَمِعْتُ سَهْلَ بْنَ عَبْدِ اللَّهِ . يَقُولُ: الْعَقْلُ وَحَدَهُ لَا يَدُلُّ عَلَى قَدِيمٍ أَرِيٍّ فَوْقَ عَرْشِ مُحَمَّدٍ، نَصَبَهُ الْحَقُّ دَلَالَةً وَعَلَمًا لَنَا، لَتَهْتَدِيَ الْقُلُوبُ بِهِ إِلَيْهِ وَلَا تَتَجَاوَزُهُ، وَلَمْ يُكَلِّفِ الْقُلُوبَ عِلْمَ مَا هِيَ هُوِيَّتُهُ، فَلَا كَيْفَ لاسْتِوَاءِهِ عَلَيْهِ، وَلَا يَجُوزُ أَنْ يُقَالَ: كَيْفَ الاسْتِوَاءِ لِمَنْ أَوْجَدَ الاسْتِوَاءَ؟ وَإِنَّمَا عَلَى الْمُؤْمِنِ الرِّضَى وَالتَّسْلِيمِ، لِقَوْلِ النَّبِيِّ ﷺ:

(إِنَّهُ عَلَى عَرْشِهِ)^٢ . وَقَالَ: إِنَّمَا سُمِّيَ الرَّنْدِيُّ زُنْدِيْقًا، لِأَنَّهُ وَرَنَ دِقَّ الْكَلَامِ بِمُحِبُولِ عَقْلِهِ وَقِيَاسِ هَوَى طَبْعِهِ، وَتَرَكَ الْأَثَرَ، وَالْاِقْتِدَاءَ بِالسُّنَّةِ، وَتَأَوَّلَ الْقُرْآنَ بِالْهَوَى، فَسُبْحَانَ مَنْ لَا تُكَيِّفُهُ الْأَوْهَامُ."^٣

(١) إنه مثلاً: ينكر القول بأنه تعالى " يَنْزِلُ إِلَى سَمَاءِ الدُّنْيَا وَيَخْلُو مِنْهُ الْعَرْشُ حَتَّى يَبْقَى بَعْضُ الْمَخْلُوقَاتِ فَوْقَهُ وَبَعْضُهَا حَتَّى " ويذكر أنه " مِنْ الْمُنْكَرَاتِ " [مجموع الفتاوى (١٧/ ٣٦٢)] ويقر بأنه " يُوجَدُ فِي أَهْلِ الْحَدِيثِ مُطْلَقًا مِنْ الْمُتَبَلِّغَةِ وَغَيْرِهِمْ مِنَ الْعُلَطَاءِ فِي الْإِثْبَاتِ أَكْثَرُ مِمَّا يُوجَدُ فِي أَهْلِ الْكَلَامِ " [نفسه (١٧/ ٣٦٣)] .

(٢) لا يوجد حديث بهذا اللفظ، لكن ورد عند أبي داود، في: سننه، كتاب السنة، باب في الجهمية، برقم (٤٧٢٦) من طريق: مُجَدِّدُ بْنُ إِسْحَاقَ، عَنْ يَعْقُوبَ بْنَ عَتَبَةَ، وَجَبْرِ بْنِ مُحَمَّدَ بْنَ جَبْرِ بْنِ مَطْعَمِ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ جَدِّهِ، .. بِلَفْظِ " «إِنَّ اللَّهَ فَوْقَ عَرْشِهِ، وَعَرْشُهُ فَوْقَ سَمَاوَاتِهِ» . وهو حديث ضعيف جداً؛ لكون مُجَدِّدِ بْنِ إِسْحَاقَ مُدَلِّسًا، وقد عنعنه، وقد اختلف الحفاظ في الاحتجاج بحديثه إذا صرح فكيف به، وقد عنعن؟ وذكر البيهقي: أن الإمام أحمد لا يحتج به في الحلال والحرام، ثم قال: "فَإِذَا كَانَ لَا يُحْتَجُّ بِهِ فِي الْحَلَالِ وَالْحَرَامِ فَأَوْلَى أَنْ لَا يُحْتَجَّ بِهِ فِي صِفَاتِ اللَّهِ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى" [الأسماء والصفات للبيهقي (٢/ ٣٢٠)]. كما أن "جبير ابن مُجَدِّدٍ" لم يوثقه غير ابن حبان [ينظر: سير أعلام النبلاء (١٣/ ٣٣٢) هامش (١)]. وقد حكم الألباني: بأنه ضعيف [في: الضلال، برقم (٥٧٥)، وفي: المشكاة، برقم (٥٧٢٧)]. وضعفه شعيب الأرنؤوط أيضاً [في: تحقيقه لسنن أبي داود (٧/ ١٠٧) هامش (١)].

(٣) الأثر المشهور (ص ٨٢-٨٣) وقارن: سير أعلام النبلاء (١٣/ ٣٣١ - ٣٣٢) وتاريخ الإسلام، ترجمة رقم (٢٧٨) (٦/ ٧٥٦) .

قلت: هذا الكلام ليس له إسناد عن شيخ العارفين سهل التستري (المتوفى: ٢٨٣هـ)، وليس له وجود إلا في كتب الذهبي، لذلك قال مختصر "العلو" ١ - وهو من الحريصين إلى إثبات مثل هذا الكلام - "لا أعرفه"، والذهبي نفسه قال عقب حكايته، ما يدل على أنه ذكره بمعناه، حيث قال: "في كلام نحو هذا" ٢.

فكيف يعتمد المؤلف - وكذا الذهبي!! - في تقرير العقائد على حكاية مُرسلة لا إسناد لها؟ وقد حكاها ذكروها الوحيد بالمعنى!!؟

ثم إن "إسماعيل بن عليّ الأبلبي" غير معروف، ولا يُعرف أحدٌ من تلاميذ "سهل" بهذا الاسم!!

ثم، إنه اشتمل على عبارات غامضة، كعبارة (لا يجوز لمؤمن أن يقول كيف الاستواء لمن خلق الاستواء)

ويؤخذ على هذا الكلام - بالإضافة إلى غموض بعض عباراته - أنه يُكفر المؤلفين بدافع التنزيه؛ لأنه سمى مَنْ لم يؤمن بأنه تعالى على العرش: زنديقاً ٣، ومعلوم أن مأخذ التكفير: تكذيب الشارع لا مجرد المخالفة بتأويل ٤..

١) الألباني، مختصر العلو، برقم (٢٥٦) (ص: ٢٢١).

٢) سير أعلام النبلاء (١٣ / ٣٣٢).

٣) الزنديق: فارسي معرب، كأن أصله زنده كَر، أي يقول بدوام بقاء الدهر [ابن دريد الأزدي (المتوفى: ٣٢١هـ): جمهرة اللغة (٣ / ١٣٢٩) المحقق: رمزي منير، الناشر: دار العلم للملايين - بيروت، ط ١، ١٩٨٧م. وقارن: ابن سيده المرسي (المتوفى: ٤٥٨هـ): المحكم والمحيط الأعظم (٦ / ٦١٦) المحقق: عبد الحميد هندواوي، الناشر: دار الكتب العلمية - بيروت، ط ١، ١٤٢١هـ - ٢٠٠٠م] وقد حُص في الاصطلاح الكلامي: بمن اعترف بنبوة محمد ﷺ، وأظهر شرائع الاسلام، وأبطن عقائد كفرية، بالاتفاق. [أبو البقاء (المتوفى: ١٠٩٤هـ): الكليات (ص: ٧٦٥) المحقق: عدنان درويش، الناشر: مؤسسة الرسالة - بيروت. وأبو هلال العسكري (المتوفى: نحو ٣٩٥هـ): معجم الفروق اللغوية (ص: ٤٤٤) المحقق: بيت الله بيات، الناشر: مؤسسة النشر الإسلامي - قم، ط ١، ١٤١٢هـ]

٤) ينظر: الكليات (ص: ٧٦٥).

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

٣- ونقل المؤلف نصًا منسوبًا إلى الإمام الأعظم "النعمان بن ثابت" (المتوفى: ١٥٠ هـ) ،
ظانًا أنه وجد فيه بغيته، فقال: "وقال الإمام أبو حنيفة في كتابه الفقه الأكبر: (فما ذكره
الله تعالى في القرآن من ذكر الوجه واليد والنفس فهو له صفاتٌ بلا كيف، ولا يُقال إنَّ
يده قدرته أو نعمته؛ لأنَّ فيه إبطال الصفة، هو قول أهل القدر والاعتزال، ولكن يده
صفته بلا كيف، وغضبه ورضاه صفتان من صفاته بلا كيف)".^١

ونقول: إن هذا النص - على فرض صحة نسبته إلى الإمام- ليس فيه شيء، مما يقوله
المؤلفُ ومنَّ ينقل عنه (ابن تيمية)، من إثبات المعاني على مقتضى اللغة، وإنما فيه إثبات
ألفاظ ورد الشرع بها، بالمعنى اللائق به تعالى، ولم يحدد لها معنى، وإنما نفى المعاني الحسية
المشبهة، والمعاني التأويلية المعطلة، بدليل أنه قال قبل هذا الكلام مباشرة- والمؤلف بتره
من النص-: "وله يدٌ ووجهٌ ونفسٌ كما ذكره الله تعالى في القرآن، فَمَا ذكره الله تعالى في
القرآن من ذكر الوجه.. إلخ"^٢

واضح من هذا: أنه يثبت ما جاء في القرآن، دون أي زيادة، غير رفض التفسيرات
البشرية، سواء كانت حسية بمعونة اللغة، ولذلك قال في نفس الكتاب: "يَدُ الله فوق
أَيْدِيهِمْ) لَيْسَتْ كَأَيْدِي خَلْقِهِ، وَلَيْسَتْ جَارِحَةً"^٣ ، أو كانت تأويلية بمعونة العقل ..

فإن قيل: لكنه سماها "صفات" ؟

قلنا: إن مسألة إثبات معان وراء هذه الألفاظ لم ينكرها أحد، فمن ذا الذي أنكر: أن
وراءها معاني تليق بذاته؟ لا السلف نفوا ذلك، وإن كانوا يقولون بأنها مما استأثر الله
بعلمه.

^١ (الأثر المشهور (ص: ٨٣) وقارن: (الكتاب المنسوب لأبي حنيفة) الفقه الأكبر طبع مع "الشرح
الميسر على الفقهين الأيسر والأكبر المنسوبين لأبي حنيفة" (ص: ٢٧) ل محمد بن عبد الرحمن
الخميس، الناشر: مكتبة الفرقان - الإمارات العربية، ط ١، ١٤١٩ هـ - ١٩٩٩ م.

^٢ "الشرح الميسر على الفقهين الأيسر والأكبر المنسوبين لأبي حنيفة" (ص: ٢٧) .

^٣ نفس المصدر السابق، (ص ١٥٩).

ولا المؤولون نفوا ذلك، وإن كانوا يرجعونها إلى صفات تليق بذاته تعالى، يقرها العقل، كالقدرة ونحوها..^١

والإمام أبو حنيفة، كالسلف، يقر بتلك الألفاظ، وبأن وراءها معاني خفية، سماها - إن صح النقل عنه - صفات^٢، دون تحديد المعنى المراد، وبتعبير ابن قدامة المقدسي (المتوفى: ٦٢٠هـ) "قد علمنا أن لها معنى في الجملة، يُعلمه المتكلم بما، فنحن نؤمن بما بذلك المعنى"^٣

وها هو القاضي أبو يعلى (المتوفى: ٤٥٨هـ) يذكر أن أبا الحسن الأشعري وبعض أصحابه المتقدمين "قد أثبتوا صفات، لم يعقلوا معناها، ولم يحملوها على مقتضى اللغة، كالوجه واليدين والعين"^٤

فمجرد تسميتها صفات، إذن، لا يدل على أنهم يفسرون ويحددون المعنى، كما يردد "ابن تيمية" ومدرسته !!

هذا، وما نقله المؤلف عن الإمام الأعظم لا يُعدُّ شاهدًا على كلام الإمام "مالك" في الاستواء؛ لأنه يتكلم عن "الوجه واليد" ونحوهما، وليس عن الاستواء !! فلم عدل عن نقل كلامه في الاستواء، إلى هذا؟

(١) أ.د. محمد عبد الفضيل القوصي: موقف السلف من المتشابهات (ص ٤١ بتصرف) الناشر: مجلة الأزهر بمجمع البحوث الإسلامية- القاهرة. ويقول أستاذنا العلامة القوصي في موضع آخر: "إنه حتى إن كانت تلك المتشابهات منطوية على صفات، فهي إذن صفات مكونة أخفيت عن أفهامنا وراء تلك المتشابهات، وسترت عنا بما .. (صفات) متعالية عن التعقل، قصية عن الإدراك" [موقف السلف ص ١٥]

(٢) وإن كان ابن الجوزي، يرى: أن تسميتها صفات أمرا مبتدعًا، لم يقله السلف، كما سبق التنبيه إليه .
(٣) ابن قدامة: تحريم النظر في كتب الكلام (ص: ٥٩) الحقق: عبد الرحمن دمشقية، الناشر: عالم الكتب - الرياض، الطبعة: الأولى، ١٤١٠هـ - ١٩٩٠م.

(٤) إبطال التأويلات (ص: ٧٤) .

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

لأنه - كما يبدو لي - وجد كلامه في ذلك لا يخدم غرضه، فقد جاء في "الفقه الأيسط"^١: أنه قيل له: "أرأيت لو قيل أين الله تعالى؟ فقال: يُقَالُ لَهُ: كَانَ اللهُ تَعَالَى وَلَا مَكَانَ قَبْلَ أَنْ يَخْلُقَ الْخَلْقَ وَكَانَ اللهُ تَعَالَى وَلَمْ يَكُنْ أَيْنَ وَلَا خَلْقٌ".

كما جاء في "الوصية"^٢ له: "ونقر بأن الله - سبحانه (و) تعالى - على العرش استوى ، من غير أن يكون له حاجة واستقرار^٣ عليه ، وهو حافظ العرش وغير العرش ، من غير احتياج .. ولو كان محتاجاً إلى الجلوس والقرار فقبل العرش أين كان الله ؟ تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً"

وفيه أيضاً: "وليس قرب الله تعالى ولا بعده من طريق طول المسافة وقصرها، ولكن على معنى الكرامة والهوان"^٤

فهذه نصوص واضحة، في أن الإمام "أبا حنيفة" إنما يقر بألفاظ القرآن المضافة إلى الرحمن، كما جاءت، دون تصرف، مع تنزيهه تعالى عن المعاني الحسية^٥ ..

وهذا ما قاله شارحُه "ملا علي القاري" (المتوفى: ١٠١٤هـ) الذي صرح بأن "اليد" ونحوها "مِنَ الْمُتَشَابِهَاتِ"^٦، ثم قال: "وَمَذْهَبُ السَّلَفِ فِيهَا تَفْوِيضُ عِلْمِهِ إِلَى اللهِ تَعَالَى مَعَ التَّنْزِيهِ عَنِ ظَاهِرِهِ، وَهُوَ أَسْلَمَ حَدَرًا مِنْ أَنْ يُعَيَّنَ لَهُ غَيْرُ مُرَادٍ لَهُ تَعَالَى، وَيُؤَيِّدُهُ وَقْفُ الْجُمْهُورِ عَلَى الْجَلَالَةِ ..

^(١) ص ١٦١

^(٢) الوصية في التوحيد، نشره الشيخ زاهد الكوثري مع (العالم والمتعلم ، والفقه الأكبر ، والرسالة إلى النبي) ص ٦٢ ، الناشر: المكتبة الأزهرية للتراث ، ط ١ .

^(٣) في المطبوع : واستقر ، وهو خطأ واضح من السياق .

^(٤) نفسه ص ٦٧ .

^(٥) وتدل العبارة الأخيرة (.. ولكن على معنى الكرامة والهوان) على لجوءه إلى التأويل، في بعض الحالات؛ كدواء لداء التشبيه ..

^(٦) مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح (١/ ٧٦) الناشر: دار الفكر - بيروت، ط ١، ١٤٢٢هـ - ٢٠٠٢م.

وَمِنْ شَمِّ قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ ..: تَأْوِيلُ الْيَدِ بِالْقُدْرَةِ يُؤَدِّي إِلَى تَعْطِيلِ مَا أَثْبَتَهُ تَعَالَى لِنَفْسِهِ، وَبِمَا
الَّذِي يَنْبَغِي الْإِيمَانَ بِمَا ذَكَرَهُ اللَّهُ تَعَالَى مِنْ ذَلِكَ وَنَحْوِهِ عَلَى مَا أَرَادَهُ، وَلَا يُشْتَعَلُّ بِتَأْوِيلِهِ
فَنَقُولُ: لَهُ يَدٌ عَلَى مَا أَرَادَهُ لَا كَيْدَ الْمَخْلُوقِينَ.^١

٤- ونقل المؤلف عن ابن تيمية وابن القيم، ما أورده عن الفضيل بن عياض، أنه قال:
"ليس لنا أن نتوهم في الله كيف وكيف؛ لأنَّ الله وصف نفسه فأبلغ فقال: {قُلْ هُوَ اللَّهُ
أَحَدٌ اللَّهُ الصَّمَدُ لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ} ، فلا صفة أبلغ مما وصف الله به
نفسه، وكذا النزول والضحك والمباهاة والاطلاع، كما شاء أن ينزل، وكما شاء أن يباهي،
وكما شاء أن يطلع، وكما شاء أن يضحك، فليس لنا أن نتوهم كيف وكيف، وإذا قال
لك الجهمي: أنا أكفر برب ينزل عن مكانه، فقل أنت: أنا أومن برب يفعل ما يشاء"^٢

قلت: وما نقلاه عن "الفضيل" ليس فيه شيء من إثبات المعنى الحقيقي المدَّعى، وإنما
هو موافق لمذهب السلف من إمرار الأخبار كما جاءت دون تصرف، فلم يزد عليها، إلا
قوله: (كما يشاء) و(يفعل ما يشاء) وهو ردُّ للأمر إليه تعالى، وتفويض للمعنى، مع تنزيهه
تعالى عن المعاني الحسية، مع ملاحظة: أن قوله: (يفعل ما يشاء) فيه إشارة إلى أن النزول
من صفات الفعل، وليس من صفات الذات ..

(١) نفس المصدر السابق والصفحة .

(٢) الأثر المشهور، القسم الأول (ص: ٨٣) وقارن: ابن تيمية: درء تعارض العقل والنقل (٢/ ٢٣-٢٤)
وابن القيم: اجتماع الجيوش الإسلامية [٢/ ٢٦٩-٢٧٠] المحقق: عواد المعثق، الناشر: مطابع
الفرزدق - الرياض، ط ١، ١٤٠٨هـ / ١٩٨٨م]. وقد ذكر ابن تيمية وابن القيم أن هذا الأثر قد
أخرجه، مسنداً: أبو بكر بن الأثرم، في: كتابه السنة، ونقله عنه: الحلال، في: السنة، لكني لم أقف
عليه.

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

٥- وأورد المؤلف ما رواه الخطيب البغدادي (المتوفى: ٤٦٣ هـ)^١، عن سلمويه بن عاصم قاضي هجر قال:

"كتب بشر المريسي إلى منصور بن عمار يسأله عن قول الله تعالى: {الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى} : كيف استوى؟، فكتب إليه: استواؤه غير محدود، والجواب فيه تكلف، ومسألتك عن ذلك بدعة، والإيمان بجملة ذلك واجب، قال الله تعالى: {فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ} ."

قلت: وكلام الزاهد الواعظ "منصور بن عمار" (المتوفى في حدود: ٢٠٠ هـ)^٢ هو شاهد حقاً، ولكن لمذهب التفويض، الذي نحكيه عن السلف عمومًا، وعن الإمام "مالك" خصوصًا، فقولته: (والجواب فيه تكلف، ومسألتك عن ذلك بدعة، والإيمان بجملة ذلك واجب) موافق لقول "مالك" في ذلك، وهناك تنمة لكلام "منصور" لم يذكرها المؤلف، وهي موضحة لمذهب السلف أحسن توضيح، ومعبرة عن عجز البشر عن اقتحام الغيوب أدق تعبير، حيث قال الله دره - بعد الكلام السابق مباشرة-:

"فنسبهم إلى الرسوخ في العلم بأن قالوا لما تشابه منه عليهم {آمَنَّا بِهِ كُلٌّ مِنْ عِنْدِ رَبِّنَا} فهؤلاء هم الذين أغناهم الرسوخ في العلم عن الاقتحام على السدد المضروبة دون الغيوب، بما جهلوا تفسيره من الغيب المحجوب.

^١ في: الأثر المشهور، القسم الأول (ص: ٨٣). وقارن: تاريخ بغداد [في ترجمة منصور بن عمار، مسندًا، برقم (٧٠٠٤) (٨٠/١٥)]. وقد وضعه الألباني [في: مختصر العلو، برقم (١٤٨) (ص: ١٦١)].

^٢ هو: منصور بن عمار بن كثير أبو السري السلمي الخراساني، سكن بغداد، وحدث بها، كان عديماً التظير في المؤعظة والتذكير، توفي في حدود المائتين.. [ينظر: تاريخ الإسلام، رقم (٣١٩) (٤/

١٢١٦) سير أعلام النبلاء، ترجمة رقم (٣١) (٩/٩٣-٩٨)

فمدح اعترافهم بالعجز عن تأؤل ما لم يحيطوا به علما، وسمى تركهم التعمق فيما لم يكلفهم رسوخا في العلم، فانته رحمك الله من العلم إلى حيث انتهى بك إليه، ولا تجاوز ذلك إذا ما حطر عنك علمه فتكون من المتكلفين وتهلك مع الهالكين.^١

٦- وذكر المؤلف أن "أبا علي الحسين بن الفضل البجلي" (المتوفى: ٢٨٣هـ) قيل له: كيف استوى على عرشه؟، فقال: "إنا لا نعرف من أنباء الغيب إلا مقدار ما كُشف لنا، وقد أعلمنا جلّ ذكره أنه استوى على عرشه ولم يخبرنا كيف استوى".^٢

وهو كلام دقيق، كالذي قبله، يدل على محدودية علم البشر، وقصور لغتهم، وعجزهم عن معرفة الغيوب، والتي تمثل ذات الله وصفاته ذروتها، فعلى الإنسان أن يقدر ربه حق قدره، وألا يخوض فيما ليس من حده ..

إن عدم إقدام السلف على التفسير ليس جهلاً بدلالات الألفاظ - كما لا يفتأ ابن تيمية يشنع - ولا هو نفي لما يليق بعظمة الله وجلاله من معان وراء تلك الألفاظ، بل هو إجلال لِقُدْرَةِ اللَّهِ وألوهيته، من تدخل التفسير البشري أو الفهم العقلي، بما هما عليه من نقص وقصور ..^٣

٧- ونقل المؤلف عن الذهبي، ما رواه في: "السير"^٤، بإسناده، عن الخطيب البغدادي (المتوفى: ٤٦٣هـ) أنه قال - عن أحاديث الصفات -: "مَذْهَبُ السَّلَفِ إِثْبَاتُهَا وَإِجْرَافُهَا عَلَى طَوَاهِرِهَا، وَنَفْيُ الكَيْفِيَّةِ وَالتَّشْبِيهِ عَنْهَا، وَقَدْ نَفَاهَا قَوْمٌ، فَأَبْطَلُوا مَا أَثْبَتَهُ اللَّهُ، وَحَقَّقَهَا

(١) تاريخ بغداد (١٥ / ٨٠) .

(٢) هكذا ذكره: الصابوني، في: "عقيدة السلف" معلقاً (ص: ٤٠). لكن المؤلف نقله عنه بلفظ: "أنا لا أعرف من أنباء الغيب إلا مقدار ما كُشف لنا، وقد أعلمنا جلّ ذكره أنه استوى على عرشه ولم يخبرنا كيف استوى" [الأثر المشهور ص ٨٤]. لكنه ذهل عن إيراد بقية النص بضيغة الأفراد، كأوله !

(٣) أ.د. القوصي: موقف السلف من المتشابهات ص ٢٠-٢١ بتصرف يسير .

(٤) سير أعلام النبلاء، ترجمة الخطيب، رقم (١٣٧) (١٨ / ٢٨٣ - ٢٨٤).

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

قَوْمٌ مِنَ الْمُتَّبِعِينَ، فَخَرَجُوا فِي ذَلِكَ إِلَى ضَرْبٍ مِنَ التَّشْبِيهِ وَالتَّكْيِيفِ، وَالْقَصْدُ إِنَّمَا هُوَ سُلُوكُ الطَّرِيقَةِ الْمَتَوَسِّطَةِ بَيْنَ الْأَمْرَيْنِ، وَدَيْنُ اللَّهِ تَعَالَى بَيْنَ الْعَالِي فِيهِ وَالْمُقَصِّرِ عَنْهُ.

وَالْأَصْلُ فِي هَذَا أَنَّ الْكَلَامَ فِي الصِّفَاتِ فَرَعُ الْكَلَامِ فِي الدَّاتِ، وَجُنْدَى فِي ذَلِكَ حَذْوُهُ وَمِثَالُهُ، فَإِذَا كَانَ مَعْلُومًا أَنَّ إِثْبَاتَ رَبِّ الْعَالَمِينَ إِنَّمَا هُوَ إِثْبَاتٌ وَجُودٌ لَا إِثْبَاتٌ كَيْفِيَّةً، فَكَذَلِكَ إِثْبَاتُ صِفَاتِهِ إِنَّمَا هُوَ إِثْبَاتٌ وَجُودٌ لَا إِثْبَاتٌ تَحْدِيدٍ وَتَكْيِيفِ.

فَإِذَا قُلْنَا: لِلَّهِ يَدٌ وَسَمْعٌ وَبَصَرٌ، فَإِنَّمَا هِيَ صِفَاتٌ أَثْبَتَهَا اللَّهُ لِنَفْسِهِ، وَلَا نَقُولُ: إِنَّ مَعْنَى الْيَدِ الْقُدْرَةَ، وَلَا إِنَّ مَعْنَى السَّمْعِ وَالْبَصَرِ: الْعِلْمُ، وَلَا نَقُولُ: إِنَّهَا جَوَارِحٌ. وَلَا نُشَبِّهُهَا بِالْأَيْدِي وَالْأَسْمَاعِ وَالْأَبْصَارِ الَّتِي هِيَ جَوَارِحٌ وَأَدْوَاتٌ لِلْفِعْلِ، وَنَقُولُ: إِنَّمَا وَجِبَ إِثْبَاتُهَا لِأَنَّ التَّوْقِيفَ وَرَدَّ بِهَا، وَوَجِبَ نَفْيُ التَّشْبِيهِ عَنْهَا.^١

قلت: هذا الكلام المحكي عن الخطيب، قد حكاه ابن تيمية، بنصه، عن الإمام الخطابي (المتوفى: ٣٣٨هـ)، وذكر أنه قاله في رسالته المشهورة في «الغنية عن الكلام وأهله»^٢ ثم قال عقب حكايتها: "هَذَا كَلِمَةٌ الْخَطَّابِيِّ."^٣

فعل الخطيب كان يحكيه عنه، ضمن ما يحكيه من أقوال العلماء في ذلك، ولم نقف على كلام الخطيب في ذلك، في كتبه، حتى تتمكن من الجزم بذلك ..

وهو على كل حال: كالكلام المنسوب إلى "أبي حنيفة" ليس فيه دلالة على تَبَيُّنِ "الخطيب" ولا "الخطابي" لمذهبِ الْمُتَّبِعِينَ:

^١ قارن: الأثر المشهور (ص: ٨٤) .

^٢ مجموع الفتاوى (٥ / ٥٨ - ٥٩) وقارن: الفتوى الحموية الكبرى (ص: ٣٦١ - ٣٦٥) وقد أورده الذهبي أيضاً، مختصراً، في: العلو، برقم (٥٥٧) (ص: ٢٣٦) .

^٣ مجموع الفتاوى (٥ / ٥٩) وقارن: الفتوى الحموية الكبرى (ص: ٣٦٥) .

ولنبداً ببيان مذهب " الخطابي " لسبقه الزمعي، فنقول: إن أبا سُلَيْمَانَ يقول بالنص: " مذهب علماء السلف، وأئمة الفقهاء، أن يجروا مثل هذه الأحاديث على ظاهرها، وأن لا يريغوا لها المعاني، ولا يتأولوها، لعلمهم بقصور علمهم عن دركها."^١

وقوله: (لا يريغون لها المعاني) وعطفه عليها بقوله: (لا يتأولونها) دال على أنهم لم يبحثوا في معانيها أصلاً، حقيقية كانت أو مجازية ..

فالمراد إذن من عبارة " على ظاهرها" - التي يتعلق بها المثبتون - إيراد الأحاديث على حالها، دون تصرف فيها، بتفسيرها بالمعاني الحسية، كما فعل المشبهة، أو بنفيها، كما فعل المعطلة .

ألم يقل " الخطابي " في النص المحكي عنه - وعن " الخطيب " - (وَقَدْ نَفَّاهَا قَوْمٌ، فَأَبْطَلُوا مَا أَتَيْتَهُ اللَّهُ، وَحَقَّقَهَا قَوْمٌ مِنَ الْمُثْبِتِينَ، فَخَرَجُوا فِي ذَلِكَ إِلَى ضَرْبٍ مِنَ التَّشْبِيهِ وَالتَّكْيِيفِ) فالنجاة إذن تكمن في سلوك الطريق الوسط، وهو: الإيمان بما كما جاءت بلا تفسير ولا تأويل .

إن " الذهبي " عقب على النص المحكي عن الإمامين، بقوله: " وَالْمَرَادُ بِظَاهِرِهَا أَي لَّا بَاطِنٌ لِأَلْفَاظِ الْكِتَابِ وَالسُّنَنِ غَيْرَ مَا وَضَعَتْ لَهُ"^٢ وهذا غير صحيح، بل لها باطن استأثر الله بعلمه، حسب فهم السلف، وها هو ذا " الخطابي " يثبت هذا الذي أقوله، بأوضح عبارة، فيقول:

" وهذا من العلم الذي أمرنا أن نؤمن بظاهره، وأن لا نكشف عن باطنه، وهو من جملة المتشابه الذي ذكره الله عز وجل في كتابه فقال { هو الذي أنزل عليك الكتاب منه آيات محكمات هن أم الكتاب وأخر متشابهات } [آل عمران: ٧] الآية؛ فالحكم منه يقع به العلم الحقيقي والعمل، والمتشابه يقع به الإيمان والعلم بالظاهر ونوكل باطنه إلى الله

(١) معالم السنن (٤ / ٣٣١).

(٢) العلو للعلي الغفاري (ص: ٢٥٤).

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

سبحانه؛ وهو معنى قوله {وما يعلم تأويله إلا الله} [آل عمران: ٧] وإنما حظ الراسخين في العلم أن يقولوا {آمنا به كل من عند ربنا}¹.

ويرفض الإمام "الخطابي" سلوك بعض شيوخ الحديث، الذين حادوا - حسب تعبيره - عن طريقة السلف هذه، فزادوا على الأحاديث تفسيرات من عندهم، فأخطأوا وزلوا، وذلك كالذي روى حديث النزول، ثم أقبل يسأل نفسه: إن قال قائل كيف ينزل ربنا إلى السماء؟ قيل له: ينزل كيف شاء، فإن قال هل يتحرك إذا نزل أم لا؟ فقال: (إن شاء تحرك وإن شاء لم يتحرك).²

وهنا يصف "الخطابي" هذا القول بأنه "خطأ فاحش" ويعلل ذلك، بأن الله سبحانه لا يوصف بالحركة، لأن الحركة والسكون يتعاقبان في محل واحد، وإنما يجوز أن يوصف بالحركة من يجوز أن يوصف بالسكون، وكلاهما من أعراض الحدث وأوصاف المخلوقين، والله جل وعز متعال عنهما..³

ولو جرى هذا الشيخ - كما يقول الخطابي بحق - على طريقة السلف الصالح، ولم يدخل نفسه فيما لا يعنيه، لما وقع في مثل هذا الخطأ الفاحش!!⁴

فالسلف - ﷺ - تهيئوا المقام الأجل، فوقفوا وسكتوا ولم يتقدموا بين الله تعالى بقول، فأووا إلى ركن شديد، بينما خاض هذا الشيخ وأمثاله في التفسيرات البشرية، فوقفوا إما في التشبيه والتجسيم، وإما في التعطيل والتجهيم..⁵

وقد نبه الإمام "الخطابي" - لله دره - على أنه إنما ذكر هذا؛ لكي يتوقى الكلام فيما كان من هذا النوع، فإنه لا يثمر خيراً ولا يفيد رشداً.⁶

¹ معالم السنن (٤ / ٣٣١).

² نفس المصدر السابق (٤ / ٣٣٢) بتصرف.

³ نفس المصدر السابق (٤ / ٣٣٢) بتصرف يسير.

⁴ نفسه (٤ / ٣٣٢). بتصرف.

⁵ موقف السلف من المتشابهات ص ٢٩ بتصرف.

⁶ معالم السنن (٤ / ٣٣٢) بتصرف.

وأما "الخطيب": فمعروف أنه " كَانَ يذهب إِلَى مَذْهَبِ أَبِي الْحَسَنِ الْأَشْعَرِيِّ (المتوفى : ٣٢٤هـ) ^١

ومعلوم أن "الأشعري" لما ترك الاعتزال أعلن أنه على مذهب السلف، وبخاصة على ما كان عليه الإمام "أحمد" من إمرار وتفويض، لكنه مال في نهاية عُمره، إلى جواز التأويل، وفَعَلَهُ، حتى في "الإبانة" التي يدندن حولها "ابن تيمية" ومدرسته ^٢..

فعلى أي الطريقتين (التفويض أم التأويل) كان "الخطيب"؟

ذكر الذهبي، ما يفيد: أنه كان على الطريقة الأولى، فقال: "قَدْ صرَّحَ الْخَطِيبُ فِي أَخْبَارِ الصِّفَاتِ أَنَّهَا تُمَرُّ كَمَا جَاءَتْ بِلاَ تَأْوِيلٍ" ^٣.

بينما ذكر "التاج السبكي" (المتوفى: ٧٧١هـ) أن "الذهبي" لا يعرف مذهب "الأشعري" فقال: "فقد أُتِيَ الذَّهَبِيُّ مِنْ عَدَمِ مَعْرِفَتِهِ بِمَذْهَبِ الشَّيْخِ أَبِي الْحَسَنِ، كَمَا أُتِيَ أَقْوَامٌ آخَرُونَ، وللأشعري قول آخر بالتأويل" ^٤

ومعنى هذا: أن "التاج" يرى أن "الأشعري" كان في آواخر عمره يجيز التأويل، وأن أصحابه من بعده كانوا على هذا، وبالتالي: فهو يشير بهذا إلى أن مذهب "الخطيب" كان "التأويل" ^٥..

(١) ذكره ابن عساكر، بإسناده، عن عَبْدِ الْعَزِيزِ بْنِ أَحْمَدَ الْكُتَيْبِيِّ الْحَافِظِ، فِي كِتَابِهِ: تَبْيِينُ كَذِبِ الْمُفْتَرِيِّ

فِيمَا نَسَبَ إِلَى الْأَشْعَرِيِّ (ص: ٢٧١) الناشر: دار الكتاب العربي - بيروت، ط ٣، ١٤٠٤

(٢) كما بينته في بحثي: موقف الإمام الأشعري من المنتشبات، الذي نشر في حولية كلية الدراسات

الإسلامية والعربية بنين بالقاهرة، سنة ٢٠١٣ م .

(٣) سير أعلام النبلاء (١٨ / ٢٧٧).

(٤) طبقات الشافعية الكبرى (٤ / ٣٣) المحقق: د. محمود الطناحي، الناشر: هجر للطباعة والنشر

والتوزيع، ط ٢، ١٤١٣ هـ .

(٥) ليس بين يدي من كلام "الخطيب" في هذا الصدد، ما يمكنني من الجزم بأحد الرأيين أو الترجيح على

الأقل، غير أن الملاحظ أن: "الذهبي" نقل نصًا من كلام "الخطيب" يؤكد ما قاله، بينما "التاج" لم

==

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

وعلى أي من القولين: فليس "الخطيب" مثبتاً، كما يحاول المؤلف أن يثبت،

وليس في النص المحكى عنه كلمة واحدة عن "الاستواء" فكيف يعدُّ المؤلف نظيراً لمقولة "مالك"!!؟

ثم إذا استحضرنا رأي "الأشعري" في الاستواء، مِنْ أَنه من صِفَاتِ الْفِعْلِ؛ لِقَوْلِهِ: {ثُمَّ اسْتَوَى} [الأعراف: ٥٤] وَثُمَّ لِلتَّرَاخِي، وَالتَّرَاخِي إِنَّمَا يَكُونُ فِي الْأَفْعَالِ، وَأَفْعَالُ اللَّهِ تَعَالَى تُوجَدُ بِلا مُبَاشَرَةٍ مِنْهُ إِيَّاهَا وَلَا حَرَكَةٍ. فَاللَّهُ تَعَالَى فَعَلَ فِي الْعَرْشِ فِعْلاً سَمَاءً اسْتَوَاءً، كَمَا فَعَلَ فِي غَيْرِهِ فِعْلاً سَمَاءً رِزْقًا أَوْ نِعْمَةً أَوْ غَيْرَهُمَا مِنْ أَعْمَالِهِ^١. إذا استحضرنا ذلك، وضممنا إليه (كون "الخطيب" على مذهبه) تأكد لنا: أنه لا يصلح نظيراً، البتة، لما يقوله المؤلف، من أن الاستواء بالذات على العرش !!

==

يذكر شيئا، لكن ما نقله الذهبي عن "المؤتمن" من تحامل الحنابلة على الخطيب [ينظر: سير أعلام النبلاء (١٨ / ٢٨٩)] يشعري بأنه هوجم منهم، لتجويزه "التأويل". (وسأقوم - بإذن الله تعالى - بتتبع هذه المسألة، وكتابة بحث فيها).

(^١ الأسماء والصفات للبيهقي (٢ / ٣٠٨) بتصرف .

المبحث الرابع: معنى أثر الإمام مالك رحمه الله

وفيه أربعة مطالب:

المطلب الأول: نقد دعوى المؤلف أن "مالكاً" كان يجدد معنى الاستواء.

المطلب الثاني: كلام مالك صريح في عدم التفسير.

المطلب الثالث: نقد دعوى المؤلف أن القول بالتنقيض يجمع بين أخطاء عدة.

المطلب الرابع: جمهور علماء الخلف فهموا كلام مالك على أنه يفوض المعنى..

المطلب الأول: نقد دعوى المؤلف أن "مالكًا" كان يحدد معنى الاستواء:

يَدْعِي المؤلفُ - تبعًا لابن تيمية ومدرسته - أن الإمام مالكًا قصد بقوله: "الاستواء غير مجهول" أنه معلوم في لغة العرب، وأن المراد به فيها: العلو والارتفاع، وهو المراد به في لقرآن^١،

ومن ثم: فالمراد بمقولة "مالك" هذه: أن الاستواء غير مجهول المعنى، وأنه ثابت لله حقيقة، وأن كلفيته مجهولة، وهي من التأويل الذي لا يعلمه إلا الله^٢.

ويقول: "وجواب مالك في ذلك صريح في الإثبات، فإنَّ السائل قال له: يا أبا عبد الله {الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى} كيف استوى؟ فقال مالك: "الاستواء معلوم، والكيف مجهول" وفي لفظ: "استواؤه معلوم، أو معقول..". فقد أخبر ﷺ بأن نفس الاستواء معلوم، وأن كلفية الاستواء مجهولة، وهذا بعينه قول أهل الإثبات.

وأما النفاة فما يثبتون استواء حتى تجهل كلفيته، بل عند هذا القائل الشاك وأمثاله أن الاستواء مجهول غير معلوم، وإذا كان الاستواء مجهولاً لم يحتج أن يقال: الكيف مجهول، لا سيما إذا كان الاستواء منتفياً، فالمنتفي المعلوم لا كلفية له حتى يقال: هي مجهولة أو معلومة..^٣

وأورد المؤلف إنكار "ابن القيم" (المتوفى: ٧٥١هـ) لتفسير العلماء لمقولة الإمام "مالك" أنه أراد به أن ورود لفظه في القرآن معلوم؛ ووصفه له بأنه "تحريف" لأنه يعني - حسب فهمه - أن السائل لم يكن يعلم أن هذا اللفظ في القرآن، مع أنه ذكر الآية، ولم يقل: هل هذا اللفظ في القرآن أو لا؟.

(١) الأثر المشهور، القسم الثاني (ص: ١٣) بتصرف.

(٢) نفس المصدر السابق، القسم الثاني (ص ١٦) وقارن: درء التعارض (١/٢٧٩، ٢٧٨) المحقق: د. محمد رشاد سالم، الناشر: جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية - السعودية، ط ٢، ١٤١١ هـ - ١٩٩١ م.

(٣) نفس المصدر السابق والقسم (ص ٤٧ - ٤٨) وقارن: مجموع الفتاوى (١٨٠/٥ - ١٨٢).

ويعني أيضاً: أن المجيب أجابه بما يعلمه الصبيان في المكاتب، ولا يجهله أحد، ولا هو مما يحتاج إلى السؤال عنه.^١

وأورد كذلك: إجابة "ابن تيمية" "عن هذا التحريف" - كذا قال - بأنه من باب تحصيل الحاصل، فإنَّ السائل قد علم أنَّ هذا موجود في القرآن، وقد تلا الآية، وأيضاً فلم يقل: ذكر الاستواء في القرآن، وإنما قال: الاستواء معلوم، فأخبر عن الاسم المفرد أنه معلوم، لم يخبر عن الجملة.

وأيضاً فإنه قال: "والكيف مجهول"، ولو أراد ذلك لقال: معنى الاستواء مجهول، أو تفسير الاستواء مجهول، فلم ينف إلا العلم بكيفية الاستواء، لا العلم بنفس الاستواء^٢

نقد هذه الدعاوى:

أولاً: إن الادعاء بأن (جواب مالك صريح في الإثبات) عجيب للغاية، ولا يقوله مَنْ عنده مسكة من العربية، هل قال مالك مثلاً: (الاستواء ثابت المعنى، وهو كذا ..)؟ لو قال ذلك لكان صريحاً، ولما اختلفنا معك ولا ناقشناك !!

ثانياً: إن قول المؤلف - نقلاً عن ابن تيمية - (فقال مالك: الاستواء معلوم ..) وجزمه بذلك عجيب أيضاً؛ لأنه يعني: أن هذه اللفظة ثابتة عن مالك، وهو غير صحيح، وذلك لأن لفظه "معلوم" لم ترد من طريق مسند - مقبول أو ضعيف - قط، وإنما وردت مرسله، بلا إسناد، في كتب بعض العلماء، كما بينت من قبل .

فكان على المؤلف وشيخ مدرسته: أن يلتزما - في النقاش والاستدلال - باللفظ الثابت!!
فإن قيل: لكن ورد مسنداً من طرق عبارة "غير مجهول" وهي مساوية لـ "معلوم" .

^١ ينظر: نفس المصدر السابق والقسم (ص ٥٠) وقارن: مختصر الصواعق (ص ٣٩٠) .

^٢ نفس المصدر السابق والقسم (ص: ٥١) وقارن: مجموع الفتاوى (١٣ / ٣٠٩ - ٣١٠) بتصرف.

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

قلت: نعم، هي مسندة من طرق، لكن لم تخل طريق منها من مقال، ومن قواها فمجموع طرقها، كما سبق بيانه، واللفظ الثابت بذاته، هو الذي جاء مسندًا من طريق "عبد الله بن وهب" فلم تغافلا عنه؟ وركزا على اللفظ الأخف ثبوتًا، بل واستبدلا به لفظًا لم يسند أصلًا!! أيجوز هذا في المنهج العلمي!!؟

ثالثًا: إن القول بأنه (إذا كان الاستواء منتفياً، فالمنتفي المعدوم لا كيفية له حتى يُقال: هي مجهولة أو معلومة) صحيح، لكن لمن ينفي الاستواء بالكلية، ولم يقل الإمام "مالك" بذلك لا هو ولا غيره من السلف وأهل السنة الخلف .

فالسلف: يثبتون استواء يليق بذاته تعالى، غاية الأمر أنهم لا يحددون معناه، ويوفوضون ذلك إلى الله، كما لا نفتأ نكرر!!

وعليه، فلفضة "والكيف غير معقول" معلومة الفائدة، وهي إزالة ما قد يتوهم من الاستواء الحسي..

رابعًا: أما احتجاجهم بما نقل عن مالك، أنه قال: "الله في السماء وعلمه في كل مكان"^١

فقد رُوي، بهذا اللفظ، من طريق: "عبد الله بن نافع، الصائغ" (المتوفى: ٢٠٦ هـ)، وقد تفرد به، عن "مالك".

(^١) أخرجه: أبوداود، في: مسائل الإمام أحمد (رواية أبي داود السجستاني) [برقم (١٦٩٩) (ص: ٣٥٣) الناشر: مكتبة ابن تيمية، مصر، ط ١ ، ١٤٢٠ هـ - ١٩٩٩ م]. وعبد الله بن أحمد، في: السنة، برقم (٢١٣) (١/ ١٧٣) وأيضًا برقم (٥٣٢) (١/ ٢٨٠) من طريق سريح بن النعمان، عن عبد الله بن نافع، عن مالك، به.

و"ابن نافع" هذا: ضعفه أكثر العلماء، كأحمد، والبخاري، وأبي حاتم، وأبي زرعة، وابن عدي، والخليلي، وابن فرحون، وغيرهم^١؛ لسموه حفظه ..
ووثقه بعضهم، كابن معين، والنسائي في أحد قوليه (ضعفه في الآخر)، وابن حبان (مع قوله بسوء حفظه)، وغيرهم^٢.

(^١) فقد قال عنه أحمد بن حنبل: "لم يكن صاحب حديث، ولم يكن في الحديث بذاك" "كان ضعيفا فيه" [الكامل في ضعفاء الرجال (٥/ ٣٩٨) والجرح والتعديل لابن أبي حاتم (٥/ ١٨٤)] وقال أبو حاتم: "ليس بالحافظ، لين، تعرف حفظه وتنكر" [الجرح والتعديل (٥/ ١٨٤)] وقال البخاري: "يعرف حفظه ويُتكر" [التاريخ الكبير (٥/ ٢١٣)] وقال أيضًا "في حفظه شيء". [الكامل في ضعفاء الرجال (٥/ ٣٩٨) وتهذيب الكمال (١٦/ ٢١١)] وقال ابن عدي: "قد روى عن مالك غرائب" [الكامل في ضعفاء الرجال (٥/ ٣٩٩) وقارن: تهذيب الكمال (١٦/ ٢١١)] وقال أبو زرعة: "منكر الحديث .. (له) أحاديث مناكير" وذكر واحدًا منها [الضعفاء لأبي زرعة الرازي في أجوبته على أسئلة البرذعي (٢/ ٣٧٥ - ٣٧٦) الناشر: عمادة البحث العلمي بالجامعة الإسلامية - المدينة النبوية، ١٤٠٢هـ/ ١٩٨٢م] وذكر له حديث آخر رواه ابن نافع، فقال أبو زرعة: هذا مما "يستدل (به) على سوء حفظه وضعفه" [الضعفاء لأبي زرعة الرازي (٢/ ٦٩٤)] وقال البرذعي: "ذكرت أصحاب مالك، فذكرت عبد الله بن نافع الصائغ (٢). فكلح وجهه". [الضعفاء لأبي زرعة الرازي (٢/ ٧٣٢)] وقال الخليلي: "رَوَى عَنْ مَالِكٍ.. لَكِنَّ الْحُقُوظَ لَمْ يَرْضَوْا حِفْظَهُ" [الإرشاد (١/ ٢٢٧)] وقال ابن فرحون: "كان ضعيفًا" [الديباج المذهب في معرفة أعيان علماء المذهب (١/ ٤٠٩) الناشر: دار التراث - القاهرة].

ولأجل هذا، وغيره، ضعف العلماء حديثه، فقال مُجَدِّدُ زَاهِدِ الْكُوْثُرِيِّ [في: مقدمته على الأسماء والصفات "ص ط"]: "فيه عبد الله بن نافع الأصم صاحب المناكير عن مالك". وقال وهبي سليمان غاوجي: "لَا يَثْبُت (لضعف عبد الله بن نافع)..". [مقدمة (إيضاح الدليل في قطع حجج أهل التعطيل) (ص: ٨٢) الناشر: دار السلام للطباعة والنشر - مصر، ط١، ١٤١٠هـ - ١٩٩٠م]

(^٢) فقد قال يحيى بن معين عنه: ثقة. [الجرح والتعديل (٥/ ١٨٤) والكامل (٥/ ٣٩٨)] وذكره ابن حبان في: الثقات [برقم (١٣٨١١) (٨/ ٣٤٨)] لكنه قال: "وَإِذَا حَدَّثَ مِنْ حِفْظِهِ زَيْمًا أَخْطَأَ". وقال النسائي عنه: "ليس له بأس" وقال مرة: "ثقة" [تهذيب التهذيب (٦/ ٥١)]. وميزان الاعتدال

==

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

قلت: والقول بضعفه هو الصحيح؛ لكثرة مضعفيه من علماء الجرح والتعديل، وعلو مكانتهم في هذا المجال،

واعتراف بعض مَنْ وثقه بسوء حفظه، وتساهل أحدهم في التوثيق (ابن حبان)، وقد ذكر أبو زرعة أمثلة للأحاديث التي وهم فيها (ابن نافع) ..

ثم، إن هذا الأثر وقع فيه اضطراب كبير، فقد رُوِيَ عن مالك، بنفس الإسناد، بلفظ: "وقال مالك: مُلِكَ اللهُ في السماء، وعلمه في كل مكان، لا يخلو منه شيء." ^١

ثم رُوِيَ مرة ثالثة، من نفس الطريق أيضاً، من كلام "ابن نافع" وليس من كلام "مالك"، فقد رَوَاهُ اللالكائي (المتوفى: ٤٧٢ هـ) ^٢، بإسناده، عَنْ سُرَيْجِ بْنِ النُّعْمَانِ، قَالَ:

==

(٢ / ٥١٣) وقال ابن حجر عنه: "ثقة .. في حفظه لين" [تقريب التهذيب (ص: ٣٢٦)، برقم (٣٦٥٩)]

ولأجل هذا: قال الذهبي [في: العرش للذهبي (٢ / ٢٢٨)]: "هذا حديث ثابت عن مالك". وقال الألباني: [في: مختصر العلو (ص: ١٤٠)] "سنده صحيح".

^١ موسوعة أقوال الإمام أحمد بن حنبل في رجال الحديث وعلله [٣ / ٢٠٩] جمع وترتيب: السيد أبو المعاطي النوري، وآخريْن، دار النشر: عالم الكتب، ط١، ١٤١٧ هـ / ١٩٩٧ م [نقلًا عن كتاب: «العلل» للإمام أحمد، برقم (١٢٤٨). ويلاحظ أن محقق "العلل" المطبوع كتب الأثر هكذا] وَقَالَ مَالِكُ اللهُ فِي السَّمَاءِ .. [العلل ومعرفة الرجال لأحمد رواية ابنه عبد الله (١ / ٥٣٠) المحقق: وصي الله عباس، الناشر: دار الخاني، الرياض، ط٢، ١٤٢٢ هـ - ٢٠١ م] فحذف كلمة "ملك" لكنه عاد في موضع آخر فأثبتها، وهذا نصه: "حدثني عَبْدُ اللهِ بْنُ أَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ قَالَ حَدَّثَنِي أَبِي قَالَ حَدَّثَنَا سُرَيْحُ بْنُ النُّعْمَانِ قَالَ أَخْبَرَنِي عَبْدُ اللهِ بْنُ نَافِعٍ قَالَ كَانَ مَالِكُ بْنُ أَنَسٍ يَقُولُ الْإِيمَانَ قَوْلًا وَعَمَلًا وَيَقُولُ كَلِمَةَ اللهِ مُوسَى وَقَالَ مَالِكُ اللهُ فِي السَّمَاءِ وَعَلِمَهُ فِي كُلِّ مَكَانٍ لَا يَخْلُو مِنْهُ شَيْءٌ .." [العلل ومعرفة الرجال، برقم (٤٧٨٣) (٣ / ١٨٠) وقارن: موسوعة أقوال الإمام أحمد بن حنبل (٣ / ٢١١) حيث وافقوا "العلل" المطبوع، في المتن، لكن خالفوه في بداية الإسناد، فقالوا: "قال عبد الله: حدثني أبي قال: حدثنا سريح بن النعمان .." [لح]

^٢ في: شرح أصول اعتقاد أهل السنة، برقم (٦٧٣) (٣ / ٤٤٥).

"حَدَّثَنِي عَبْدُ اللَّهِ بْنُ نَافِعٍ، قَالَ: مُلِكُ اللَّهِ فِي السَّمَاءِ وَعِلْمُهُ فِي كُلِّ مَكَانٍ، لَا يَخْلُو مِنْهُ شَيْءٌ"

وعليه: فهو أثر ضعيف، مضطرب إسناداً ومتناً.. فكيف يحتاج به على قضية عقدية!!؟
ثم، لماذا تمسك المؤلف - ومن ينقل عنهم - بلفظ (الله في السماء) وأغضوا عن اللفظ الآخر (ملك الله في السماء) وهو لفظ لا إشكال فيه!!؟

ثم، على فرض صححة اللفظ الذي تعلقوا به: فلا يدل على ما ادعوه؛ لأن الدعوى: أن "مالكاً" يثبت (استواء الله تعالى بذاته على العرش) وهذا اللفظ (الله في السماء) ليس فيه ذكر للعرش ولا للاستواء، ولا للذات!! ويحتاج للوصول به إلى الدعوى المذكورة إلى تأويلات^١!!

خامساً: وأما اتهام "ابن القيم" - ومتابعة المؤلف له - للعلماء بالتحريف: فمرفوض؛ لأنهم استندوا في تفسيرهم إلى ما تواتر عن السلف عموماً، وعن "مالك" خصوصاً - عليه السلام - من عبارات صريحة في عدم التفسير وتحديد المعنى، وقد نقلنا بعضها من قبل، وهاكم كلمة عن منهج "مالك" تُبَيِّنُ ذلك.

^١ كجعل "في" التي تفيد الظرفية حقيقة، بمعنى "على"، وجعل "السماء" بمعنى "العرش" مع أنهما مصطلحان شرعيان مختلفا الحقيقة..

المطلب الثاني: كلام مالك صريح في عدم التفسير:

إن من يتتبع الكلمات، الثابتة، المروية عن مالك يقطع بأن منهجه في آيات وأحاديث الصفات (أو الإضافات)، كان الإمساك عن أي تفسير لها؛ لكونها عنده من المتشابه الذي استأثر الله بعلمه، وبيان ذلك كما يلي:

١ - أنه ثبت أن مالكا كان يقول: الراسخون في العلم لا يعلمون المتشابه، ويقف على لفظ الجلالة، كما بينا من قبل .

٢ - وأنه أنكر على كل من يخوض في "الأسماء والصفات"، ولم يسكت عما سكت عنه السلف، وعدّهم مبتدعين:

فقد روى "أبو عبد الرحمن السلميّ" ^١، وغيره ^٢، بإسنادهم، عن "أشهب بن عبد العزيز" أنه قال: "سمعت مالكا بن أنس يقول: "إياكم والبدع، فقبيل: يا أبا عبد الله وما البدع؟ قال: أهل البدع الذين يتكلمون في أسماء الله وصفاته وكلامه وعلمه وقدرته، ولا يسكتون عما سكت عنه الصحابة والتابعون لهم بإحسان".

(١) قال: وأخبرنا محمد بن محمود الفقيه المروزي بئنا، حدثنا محمد بن عمير الرازي، حدثنا أبو يحيى زكريا بن أيوب العلاف الشجيري، حدثنا يونس بن عبد الأعلى، حدثنا أشهب بن عبد العزيز قال: "... فذكره [أحاديث في ذم الكلام وأهله انتخبها الإمام أبو الفضل المقرئ من رد أبي عبد الرحمن السلمى على أهل الكلام، لأبي الفضل الرازي المقرئ (المتوفى: ٤٥٤هـ) (ص: ٨٢) المحقق: د. ناصر الجديع، الناشر: دار أطلس، ط ١، ١٤١٧ هـ - ١٩٩٦ م]

(٢) فقد أخرجه أيضا: أبو إسماعيل الأنصاري الهروي (المتوفى: ٤٨١هـ) [في: ذم الكلام وأهله (٥/ ٧٠) برقم (٨٥٨) المحقق: عبد الرحمن الشبل، الناشر: مكتبة العلوم والحكم - المدينة المنورة، ط ١، ١٤١٨ هـ - ١٩٩٨ م] من نفس طريق "السلمى". وأبو القاسم قوام السنة (المتوفى: ٥٣٥هـ) [في: الحجة في بيان الحجة الأصهباني، (١/ ١١٤)] من نفس الطريق أيضا. والصابوني [في: عقيدة السلف وأصحاب الحديث] عن "السلمى".

فالإمام هنا ينكر مجرد الخوض، دون تقييده بحق أو باطل !!، لكن "ابن تيمية" حمل كلام "مالك" هنا وأمثاله: على إنكار الكلام المُبتدَع في أسماء الله وصفاته وكلامه^١.

وهكذا فعل - كما رأينا من قبل - مع نصوص إمساك السلف عن "التفسير" وتحديد "المعنى"، قيدها بالتفسير والمعاني الباطلة، مع أن نصوصهم مطلقة !!

٣- ورَوَى "الترمذي"^٢ وغيره، أن "مالكا" لا يفسر الأحاديث التي تضيف (اليمين) ونحوها لرب العالمين، ولا يتوهم:

قال الترمذي - عن حديث «يَمِينُ الرَّحْمَنِ مَلَأَى سَحَاءً» - : "قَدْ رَوَتْهُ الْأَيْمَةُ، نُؤْمِنُ بِهِ كَمَا جَاءَ مِنْ غَيْرٍ أَنْ يُفْسَرَ أَوْ يُتَوَهَّم، هَكَذَا قَالَ غَيْرٌ وَاحِدٍ مِنَ الْأَيْمَةِ: الثَّوْرِيُّ، وَمَالِكُ بْنُ أَنَسٍ .."

وقَدْ ذَكَرْنَا مِنْ قَبْلُ: ما رواه العلماء، بإسناد صحيح، عن "الوليد بن مسلم" أنه قال: "سَأَلْتُ الْأَوْزَاعِيَّ، وَالثَّوْرِيَّ، وَمَالِكَ بْنَ أَنَسٍ، وَاللَّيْثَ.. عَنِ الْأَحَادِيثِ الَّتِي فِيهَا الصِّفَاتُ؟

فَكُلُّهُمْ قَالَ: «أَمْرُهَا كَمَا جَاءَتْ بِلا تَفْسِيرٍ»^٣

٤- ورأينا من قبل: أن الرواية الصحيحة بذاتها، لقوة روايتها عن "مالك" في واقعة سؤاله "كيف استوى؟" هي: رواية "ابن وهب"، ونصها: "فَقَالَ الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى كَمَا وَصَفَ بِهِ نَفْسَهُ، وَلَا يُقَالُ كَيْفَ وَكَيْفَ عَنْهُ مَرْفُوعٌ، وَمَا أَرَاكَ إِلَّا صَاحِبَ بَدْعَةٍ، أَخْرَجُوهُ"

(١) ينظر: الفتاوى الكبرى (٦/ ٥٦٠) الناشر: دار الكتب العلمية، الطبعة: الأولى، ١٤٠٨هـ - ١٩٨٧م.

(٢) في: سننه (٥/ ٢٥١) تحقيق: أحمد شاكر، الناشر: مطبعة مصطفى البابي الحلبي - مصر، ط ٢، ١٣٩٥هـ - ١٩٧٥م.

(٣) ينظر: ص ٢٢ من هذا البحث.

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

فانظر: كيف أن الإمام "مالكًا" لم يزد في إجابته عن تلاوة الآية، ورفض أن يزيد من عنده أي كلمة، ونص على أن "الكيف مرفوع" خلافاً لزعم "ابن تيمية" ومدرسته أنه موجود لكننا لا نعلمه!!؟

وهذا ما يجيب على سؤالنا - الذي ألحنا عليه في ثنايا بحثنا - : لماذا ترك ابن تيمية ومدرسته هذه الرواية، وتمسك برواية (الاستواء غير مجهول، والكيف غير معقول)، بل واستبدالها بلفظ "الاستواء معلوم" الذي لم يرد مسنداً !!

وعليه، فالإمام "مالك" (لم يقل: ذكر الاستواء في القرآن) كما شنع ابن تيمية، فقط، بل ذكر الآية نفسها، مع علمه بتلاوة السائل لها، ليدل على أن موقف السلف هو قراءة الآية، دون زيادة، وهذا هو تفسيرها، ثم سارع إلى نفي المعاني التشبيهية المتوهمة من الظاهر، فأعلن أن (الكيف مرفوع) وفي الرواية الأخرى: (غير معقول)

فدِكْرُ "مالك" رحمه الله للآية، كما هنا، أو قوله: (الاستواء غير مجهول) بمعنى: مذكور، في الأخرى: ليس (من باب تحصيل الحاصل) كما يدعي ابن تيمية، وإنما لترسيخ مبدأ "قراءتها تفسيرها"

ولا محل حينئذ لقول ابن تيمية: (ولو أراد ذلك لقال: معنى الاستواء مجهول، أو تفسير الاستواء مجهول) لأن "مالكًا" قال ذلك بالفعل حينما سأله "الوليد بن مسلم" عن أحاديث الصفات، وقد دَكَّرْنَا به منذ قليل، في الفِقرة (٣) !!

ولنا أن مخاطب ابن تيمية وأصحابه، بنفس طريقتهم، فنقول: لو أراد "مالك" الإثبات "لقال: معنى الاستواء ثابت لله حقيقة، وهو استواء الله تعالى على العرش بذاته. !!؟

المطلب الثالث: نقد دعوى المؤلف أن القول بالتفويض يجمع بين أخطاء عدة:

يهاجم المؤلف علماء الخلف، ويصفهم بـ "المتكلمين" بغرض التشنيع؛ لقولهم بأن مذهب السلف التفويض، ويعتبر قولهم هذا "افتراء على السلف الصالح - رحمهم الله - وتقويلاً لهم لشيء لم يقولوه"^١ ويذكر أنهم جمعوا فيما نسبوه إلى السلف بين أخطاء عديدة، وهي:

١- تجهيل السلف الصالح رحمهم الله حيث وصفوهم بأنهم لا يفهمون معاني نصوص الصفات، بل يقرأونها قراءة مجردة ..

٢- الجهل بمذهب السلف الصالح ..

٣- الكذب على السلف، عندما نسبوا إليه عدم فقه المعاني.

٤- تكذيب القرآن الكريم، فقد قال الله تعالى: { وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تَبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ } [النحل: ٨٩] وأيُّ تبين في كلمات لا يدري ما معناها.

٥- فتح باب الشر للفلاسفة والقرامطة وغيرهم لنشر ضلالهم وباطلهم، فقالوا لهؤلاء المفوضة أنتم لا تعرفون شيئاً، ونحن نعرف كيف ننزّه الله، فعطلّوا صفاته بأنواع من التحريفات.

٦- تفضيل طريقة الخلف على طريقة السلف، ولهذا قال أرباب هذه المقالة إن مذهب السلف أسلم ومذهب الخلف أحكم وأعلم.^٢

والجواب عن الأول: أن تسمية موقف السلف التفويضي تجهيلاً: أمر مرفوض، واتهام العلماء بأنهم وصفوا السلف بأنهم لا يفهمون معاني نصوص الصفات: أشد رفضاً، بل هو الافتراء بعينه؛ وذلك لأن هؤلاء العلماء أكثر الناس تعظيماً للسلف، وإشادةً بتقدمهم

(١) الأثر المشهور، القسم الثاني (ص: ٤٦) .

(٢) نفس المصدر والقسم والصفحة، بتصريف يسير .

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

في فهم الكتاب والسنة، وتفوقهم في الفصاحة والبلاغة، ونصوصهم في ذلك أكثر من أن تحصى، ودونكم كتب هؤلاء العلماء، فليات هذا المدعي بكتاب واحد يصف السلف بالجهل وعدم الفهم !!

وعليه، فالسلف كانوا يفهمون قطعاً دلالات الألفاظ ومعانيها كما هي في لسان العرب، لكنهم كانوا - مع ذلك - ينفون وصفه تعالى بما يتبادر إلى الأذهان، ويعلق بالأوهام، من معان حسية تشبيهية، ويؤمنون بإتصافه تعالى بهذه الألفاظ بالمعنى اللائق بعظمته، ويمسكون عن التحديد، خوفاً من القول على الله بغير علم ..

وفي هذا: تمام التسليم، وكمال الانقياد لرب العباد، إنه سجد العقل، وخشوع اللسان، على أكمل وجه لرَبنا الرحمن^١ إِنْهُمْ " سَلَّمُوا فَسَلَّمُوا، وَكَفُّوا فَعَصِمُوا"^٢

ثم ما بالنا نخشى الاستجهاال والتجهيل، وجهل البشر بأسرهم - بما فيهم السلف والخلف - بكنه ذاته تعالى، وحقيقة صفاته: حقيقة واقعة، لا يجادل فيها أحد !!

وليس الجهل في مقام الألوهية إلا العلم نفسه، وقديماً قيل - حكاية عن بعض الصّديقين :- «العجز عن الإدراك إدراك»^٣،^٤

^(١) ينظر: بحث أستاذنا الدكتور العلامة "عبد الفضيل القوسي": موقف السلف من المتشابهات (ص ١٩ - ٢٠). وقد وصف أستاذنا موقفَ السلف بأنه "أسلم وأعلم وأحكم"

^(٢) كما يقول أبو العباس الداني الأندلسي (المتوفى: ٥٣٢ هـ) [في: الإيماء إلى أطراف أحاديث كتاب الموطأ (٣ / ٣٢٤)] ويقول أيضاً - عن السلف -: "وَهُمْ كَانُوا أَوْلى بِالْبَيَانِ وَأَعْلَمَ بِالسُّنَنِ وَاللِّسَانِ، وَأَجْدَرَ بِتَحْصِينِ قَوَاعِدِ الْإِيمَانِ" [نفسه (٣ / ٣٢٨)]

^(٣) ينظر: المصدر السابق (ص ٢٦) والمقولة المذكورة نسبت إلى الصديق رضي الله عنه بغير إسناد [ينظر: تاريخ ابن خلدون (ديوان المبتدأ والخبر في تاريخ العرب والبربر) (ص ٥٨٣) الخقق: خليل شحادة، الناشر: دار الفكر، بيروت، ط٢، ١٤٠٨ هـ - ١٩٨٨ م]

^(٤) والعجيب أن ابن تيمية ذكر هذه المقولة، ووصف الصديق رضي الله عنه بالجهل، فقال: "وأنه تقدم بذلك على الصديق، الذي جهل، فقال: العجز عن الإدراك إدراك" [ابن تيمية: مجموعة الرسائل والمسائل (٤ / ٥٤) علق عليه: محمد رشيد رضا، الناشر: لجنة التراث العربي]

وأما اتهام جمهرة علماء الخلف، في التفسير والحديث والفقه والأصولين واللغة... إلخ
بالجهل بمذهب السلف الصالح: فلا يستحق الرد عليه !!

ومثله، بل وأقبح منه، اتهامهم بالكذب على السلف، ولا تملك معه إلا الاسترجاع ..

وأما قول المؤلف: إنه (تكذيب القرآن الكريم) فهو تكفير صريح لهم !!..

واستدلالة بآية: { وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ } على أن جميع آيات القرآن
مبينة المعنى ومفسرة:

غير صحيح؛ ويتنافى مع تقسيم آي القرآن إلى: محكمة ومتشابهة، ومع ما روي عن ابن
عباس - رضي الله عنه -

وغيره: من وجود آيات لا يعلم تأويلها إلا الله، ومع توقف أبي بكر - رضي الله عنه - وغيره عن
تفسير بعض الآيات، كما سبق بيانه.

وعليه، فالآية المذكورة مثلها مثل قوله تعالى: { تُدْمِرُ كُلَّ شَيْءٍ } [الأحقاف: ٢٥]
ولم تدمر السموات والأرض، ولا مساكنهم !!

وقوله: { وَأُوتِيَتْ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ } [النمل: ٢٣] ولم تؤت مثل فرج الرجل ولحيته. كما ذكر
القاضي أبو يعلى الحنبلي^١ بحق.

وأما زعمه بأنه القول بالتفويض (فتح باب الشر للفلاسفة والقرامطة وغيرهم لنشر
ضلالهم وباطلهم) فكلام عجيب، غاية العجب، إذ كيف يفتح باب التأويل، وهو يغلقه
ويرفض التفسير أصلاً، سواء أكان على الحقيقة أم على المجاز !!؟

إن الذي يحمل الآيات والأحاديث على ظاهرها، ويفسرها على مقتضى اللغة، ويقول:
إن الله فوق العرش حقيقة بذاته، وينزل حقيقة إلى السماء الدنيا بذاته .. هو الذي يفتح
باب التعطيل؛ إذ لكل فعل رد فعل، مساو له في القوة، ومضاد له في الاتجاه، فالتشبيه

(^١) ينظر كتابه: إبطال التأويلات (ص ٦٨)

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

يدفع حتمًا إلى التعطيل، والمبالغة في الإثبات تدفع إلى المبالغة في النفي، وتاريخ الفرق خير شاهد على هذا، فراجعوه .

وأما (تفضيل طريقة الخلف على طريقة السلف): فلم يقل به أحد منهم، وإنما وصفوا مذهب السلف بأنه أسلم؛ لكونه فَوْضَ عِلْمِ المراد إِلَى اللَّهِ تَعَالَى، حَدَرًا مِنْ أَنْ يُعَيَّنَ لَهُ غَيْرُ مُرَادٍ لَهُ تَعَالَى، وَمَنْ أَوْلَ لَمْ يَأْمَنْ مِنْ أَنْ يَذْكَرَ مَعْنَى غَيْرِ مُرَادٍ لَهُ تَعَالَى فَيَقَعُ فِي وَرْطَةِ التَّعْيِينِ وَحَظَرِهِ . ووصفوا مذهب الخلف بأنه أَعْلَمُ وَأَحْكَمُ؛ لكونه يَجْتَاجُ إِلَى مَزِيدِ عِلْمٍ وَحِكْمَةٍ؛ حَتَّى يُطَابِقَ التَّأْوِيلُ سِيَاقَ ذَلِكَ النَّصِّ، وَلَيْسَ الْمَعْنَى أَنَّ مَذْهَبَ الْخَلْفِ أَكْثَرُ عِلْمًا^١.

^١ ملا علي القاري: مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح (١/ ٧٦- ٧٧، ٢٣٧) بتصرف. وقد ذكر ملا القاري: أن أكثر الخلف خاص في التأويل، ولكن غير جازمين بأن هذا مراد الله تعالى من تلك التصوص، وإنما قصدوا بذلك صرف العامة عن اعتقاد ظواهر المتشابه والرد على المبتدعة المتمسكين بأكثر تلك الظواهر الموافقة لإعتقادهم الباطلة. [نفس المصدر ١/ ٢٣٧]

المطلب الرابع: جمهور علماء الخلف فهموا كلام مالك على أنه يفوض.

حشد المؤلف كثيراً من كلام "ابن تيمية" ، وكرره في فصول ومباحث كتابه المختلفة، وهو أمر معتاد، وطبيعي، يفعله كل أتباع مدرسة الشيخ ابن تيمية، لكن من غير الطبيعي: أن يقوم بنقل كلام غيره من العلماء، موهماً قراءه أنها في نفس السياق الذي يذكره ابن تيمية، وهي ليست كذلك !!

ومن ذلك مثلاً: نقله: قول ابن قدامة: "وقولهم: "الاستواء غير مجهول" أي غير مجهول الوجود، لأن الله تعالى أخبر به، وخبره صدق يقيناً لا يجوز الشك فيه، ولا الارتياب فيه، فكان غير مجهول لحصول العلم به"^١

فالمؤلف يوهنا هنا: أن ابن قدامة يثبت المعنى ويحدده، وأنه يفسر قول "مالك" على ذلك، وهذا غير صحيح، إذ يصرح ابن قدامة، ويكرر في غير موضع من كتابه "ذم التأويل"، أن السلف آمنوا بما ورد في القرآن والسنة الصحيحة في أسماء الله وصفاته، كما ورد، بلا أي إضافة منهم أو تدخل ، ويتعبيره هو "من غير زيادة عليها ولا نقص منها ولا تجاوز لها ولا تفسير"^٢

إنه يقول بصريح العبارة: إن السلف "أمروها كما جاءت، وردوا علمها إلى قائلها، ومَعَنَاهَا إِلَى الْمُتَكَلِّمِ بِهَا"^٣

ويذكر: أن بعض العلماء يروي عن الإمام الشافعي (المتوفى: ٢٠٤ هـ)، أنه قال: "آمنت بما جاء عن الله على مُراد الله، وبما جاء عن رَسُول الله على مُراد رَسُول الله ﷺ"^٤

^١ نفس المصدر والقسم (ص: ١٨).

^٢ ذم التأويل (ص: ١١).

^٣ نفس المصدر السابق والصفحة . وينظر: ص ٤٤ .

^٤ نفس المصدر السابق (ص ١١) وينظر: ص ٤٤ . وقارن: لمعة الاعتقاد [ص: ٧] الناشر: وزارة الشؤون الإسلامية والأوقاف - السعودية، ط ٢، ١٤٢٠ هـ - ٢٠٠٠ م. [حيث ذكر ابن قدامة قول الشافعي، جازماً به، لكني لم أقف عليه.

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

وقد نقلنا من قبل، أنه يرفض التفسير بمعونة اللغة؛ لأنه إذا احتمل "اللفظ" عدة معان، فَحَمَلَهُ عَلَى وَاحِدٍ

مِنْهَا، بتعيينه، تَخْرُصُ وَقَوْلَ عَلَى اللَّهِ تَعَالَى بِغَيْرِ عِلْمٍ^١

وقد نص ابن قدامة - كما ذكرنا من قبل - على أن السلف عدوا آيات الصفات من المتشابهات، وأنهم تحلوا

"بالتفويض والتسليم لما لم يعلموه"^٢ ، تأمل (بالتفويض)!!

وأنهم بالغوا في السُّكُوتِ عن المتشابهات، لدرجة "إِنَّهُمْ كَانُوا إِذَا رَأَوْا مِنْ يَسْأَلُ عَنِ الْمُتَشَابِهِ، بِالْغَوَا فِي كَفِّهِ، تَارَةً بِالْقَوْلِ الْعَنِيفِ، وَتَارَةً بِالضَّرْبِ، وَتَارَةً بِالْإِعْرَاضِ الدَّالِّ عَلَى شِدَّةِ الْكَرَاهَةِ لِمَسْأَلَتِهِ"^٣

وذكر موقف مالك من الذي سأله عن آية الاستواء، كشاهد لهذا^٤

السلف يؤمنون بمجرد الألفاظ:

و يصرح "ابن قدامة" - لله دره - : بأن الواجب إمرار اللفظ دون المعنى، فيقول: "وما أشكل من ذلك وجب إثباته لفظاً، وترك التعرض لمعناه، ونرد علمه إلى قائله"^٥ .

ويقول - معبراً عن موقف السلف، والحنابلة - : "وَأَمَّا إِيمَانُنَا بِالْآيَاتِ وَأَخْبَارِ الصِّفَاتِ، فَإِنَّمَا هُوَ إِيمَانٌ بِمُجَرَّدِ الْأَلْفَافِ الَّتِي لَا شَكَّ فِي صِحَّتِهَا .. وَقَائِلُهَا أَعْلَمُ بِمَعْنَاهَا، فَأَمَّا بِنَا

^١ نفسه (ص ٤٣) بتصرف .

^٢ ذم التأويل (ص: ٣٨)

^٣ نفسه (ص ١٢) .

^٤ ينظر : نفسه (ص ١٣) .

^٥ لمعة الاعتقاد (ص: ٦) .

على المَعْنَى الَّذِي أَرَادَ رَبَّنَا تَبَارَكَ وَتَعَالَى، فجمعنا بين الإيمان الواجب ونفي التشبيه المحرم^١

هكذا قال (إيمان بمجرد الألفاظ)

ويزيدنا صراحة بقوله: "مقالة أهل السنة في هذه المسألة .. أنه إذا سألنا سائل عن معنى هذه الألفاظ، قلنا: لا نزيدك على ألفاظها زيادة تفيد معنى، بل قراءة كما تفسيرها، من غير معنى بعينه، ولا تفسير بنفسه .."

وفي هذا أبلغ الرد على قول ابن تيمية بأنه لو كان السلف يفوضون المعنى "لكان الواجب أن يقال: أمرؤا لفظها مع اعتقاد أن المفهوم منها غير مراد"^٢،

فالسلف فعلاً قد التزموا بهذا الذي شنع عليه ابن تيمية - كما يقول

أستاذنا الدكتور العلامة القوصي -^٣

والذي يهمننا هنا التأكيد عليه، أن "ابن قدامة" يعدُّ قول "مالك" في الاستواء من أقوال السلف الممسكة عن التفسير، وليس كما يريد المؤلف أن يوهننا !!

وتفسيره للأثر واضح في ذلك، إنه يقول: " (الاستواء غير مجهول) أي غير مجهول الوجود؛ لأن الله تعالى أخبر به .. فكان غير مجهول لحصول العلم به "^٤ أي: إن الاستواء موجود، لذكره في القرآن، هذا معنى مقولة الإمام عند "ابن قدامة" فكأنها تساوي عنده عبارة: الاستواء المذكور، فأين هذا من تفسير "ابن تيمية" ومدرسته لها !!؟

ثم ما الذي يجوجنا إلى كل هذا العناء، في بيان موقف "ابن قدامة" من عبارة "مالك" وهو يقول بصريح القول - بعد العبارة السابقة التي نقلناها عنه، مباشرة-: "ومن كان

^١ تحريم النظر في كتب الكلام (ص: ٥٩)

^٢ مجموع الفتاوى (٥ / ٤١ - ٤٢)

^٣ موقف السلف من المتشابهات ص ٢٤.

^٤ الأثر المشهور، القسم الثاني (ص: ١٨).

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

كَذَلِكَ كَيْفَ يَسْأَلُ عَنِ مَعْنَى وَهُوَ يَقُولُ لَا أَعْلَمُهُ؟، وَكَيْفَ يَسْأَلُ عَنِ كَيْفِيَّةِ مَا يَرَى أَنْ السُّؤَالَ عَنْهُ بِدَعَاةٍ، وَالْكَلامِ فِي تَفْسِيرِهِ خَطَأً، وَالبَحْثُ عَنْهُ تَكَلُّفٌ وَتَعَمُّقٌ؟، أَوْ مَا سَمِعَ حِكَايَةَ مالِكِ بْنِ أَنَسٍ .. حِينَ سُئِلَ عَنْ قَوْلِهِ تَعَالَى {الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى} كَيْفَ اسْتَوَى؟^١ وَذَكَرَهَا.

وهذا هو الذي ذكره "ابن قدامة" في معنى المقولة هو الحق، وهو الذي أجاب به الإمام أحمد، لَمَّا سُئِلَ عَنِ الاسْتِواءِ، حَيْثُ قَالَ: " اسْتَوَى كَمَا ذَكَرَ، لَا كَمَا يَخْطُرُ لِلْبَشَرِ"^٢ فَأَثَبْتَ الاسْتِواءَ، لِأَنَّهُ مَذْكَورٌ فِي الْقُرْآنِ، وَلَمْ يَزِدْ عَلَى لَفْظِهِ شَيْئًا، مَعَ تَنْزِيهِهِ تَعَالَى عَنِ الْمَعَانِي الْحَسِيَّةِ، وَهُوَ نَفْسُ الْمَعْنَى الَّذِي قَصَدَهُ "مالِك" وَاتَّفَقَ عَلَيْهِ جَمِيعُ السَّلَفِ .

وهذا الذي ذكره ابن قدامة من جعل أثر "مالك" في الاستواء شاهداً على إمساك السلف عن التفسير، هو فهم جمهور علماء الخلف له، وحسبنا أن نذكر بعضاً من كلام بعضهم في هذا:

١- أبو الليث السمرقندي (المتوفى: ٣٧٣هـ) ذهب إلى أن آية الاستواء "من المشكلات"^٣ وأن الناس في هذه الآية وما شاكلها على ثلاثة آراء، وذكر الأول منها فقال: "قال بعضهم: نقرؤها ونؤمن بما ولا نفسرها، وهذا كما روي عن مالك بن أنس - رحمه الله - أن رجلاً سأله .."^٤

^١ تحريم النظر في كتب الكلام (ص: ٥٨ - ٥٩) .

^٢ ذكره: مرعي يوسف الكرمي، بغير إسناد، في أقاويل الثقات (ص: ١٢١) ، وكذا السفاريني في: لوامع الأنوار (٢٠٠/١) الناشر: مؤسسة الخافقين ومكبتها - دمشق، ط ٢، ١٤٠٢ هـ - ١٩٨٢ م. وقد نقله المؤلف نفسه عنهما !! [ينظر: الأثر المشهور (ص: ٨٦)]

^٣ تفسير السمرقندي = بحر العلوم (١ / ٣٩) وذكر أبو الليث في موضع آخر أنها " من المتشابه الذي لا يعلم تأويله إلا الله." [نفسه (١ / ٥٢٠)]

^٤ نفس المصدر السابق (١ / ٣٩) .

٢- وإمام الحرمين أبو المعالي الجويني (المتوفى: ٤٧٨هـ): ذكر في "العقيدة النظامية"^١: أن أئمة السلف - وهم صفوة الإسلام، والمستقلون بأعباء الشريعة - ذهبوا إلى الانكفاف عن التأويل، وإجراء الظواهر على موارد، وتفويض معانيها إلى الرب سبحانه.

وأوصى كل ذي دين: بأن يعتقد تنزيه الرب عن صفات المحدثين، ولا يخوض في تأويل المشكلات، ويكل معناها إلى رب العالمين. واستحسن - في هذا الصدد - جواب إمام دار الهجرة "مالك" لمن سأله عن آية الاستواء.

٣- وأبو المظفر السمعاني (المتوفى: ٤٨٩هـ): ذكر أن أهل الحديث والسنة "قالوا في الآيات المتشابهة: أمروها كما جاءت".^٢ وذكر جواب "مالك" لمن سأله عن آية الاستواء كشاهد على هذا الإمرار.^٣

٤- وحجة الإسلام "أبو حامد الغزالي" (المتوفى: ٥٠٥هـ):

يذكر أن السلف كانوا يقولون - عن آيات الاستواء ونحوها - : أمروها كما جاءت، حتى قال مالك رحمه الله لما سُئِلَ عن الاستواء: (الاستواء معلوم، والكيفية مجهولة).^٤
وينصح حجة الإسلام: بأن يزجر العوام إذا سألوا عن "معاني" هذه الآيات، وأن يجابوا بما أجاب به مالك بن أنس رضي الله عنه في ذلك، وذكر موقفه.^٥

^١ ينظر: (ص ٢٣ - ٢٥ منها) الخقق: د. أحمد حجازي، الناشر: دار الشباب، الطبعة: الأولى.

^٢ تفسير السمعاني (٣ / ٣٢٠) الخقق: ياسر إبراهيم وآخر، الناشر: دار الوطن، الرياض - السعودية، ط ١، ١٤١٨هـ - ١٩٩٧م

^٣ ينظر: نفس المصدر السابق والصفحة .

^٤ قواعد العقائد (ص: ١٣٦) بتصرف . الخقق: موسى محمد علي، الناشر: عالم الكتب - لبنان، ط ٢، ١٤٠٥هـ - ١٩٨٥م.

^٥ ينظر: الاقتصاد في الاعتقاد (ص: ٣٨) الناشر: دار الكتب العلمية، بيروت - لبنان، ط ١، ١٤٢٤هـ - ٢٠٠٤م

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

وحسبنا أن نعلم - كما يقول الغزالي بحق - "بِأَنَّهُ تَعَالَىٰ مَسْتَوٍ عَلَىٰ عَرْشِهِ بِالْمَعْنَى الَّذِي أَرَادَ اللَّهُ تَعَالَىٰ بِالِاسْتَوَاءِ".^١

٥- ومحیی السنة "البغوي" (المتوفى : ٥١٠ هـ) قال في "تفسیره"^٢ : "فأما أهل السنة يقولون: الإِسْتَوَاءُ عَلَى الْعَرْشِ صِفَةٌ لِلَّهِ تَعَالَىٰ بِأَلَّا كَيْفٍ يَجِبُ عَلَى الرَّجُلِ الْإِيمَانُ بِهِ وَيَكُلُّ الْعِلْمَ فِيهِ إِلَى اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ.

وَسَأَلَ رَجُلٌ مَالِكَ بْنَ أَنَسٍ عَنِ قَوْلِهِ: الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى .." فذكره

وقد اغتر المؤلف بقول "البغوي": (صفة لله) ظاناً أنه من المثبتين^٣، وقد قلنا من قبل: أنه لا إشكال في هذه الكلمة، وأنها لا تتعارض مع التفويض، فهي تدل على صفة له تعالى، بالمعنى الذي أراده، وعبارة "البغوي هنا واضحة في تفويض المعنى (ويكل العلم فيه إلى الله) ولا يقال: إن هذه العبارة تعود إلى كيف؛ لأنه قال بعد عبارة (بلا كيف) مباشرة: (يجب .. الإيمان به) فهل يجب الإيمان بالكيف !!؟

ثم إن "البغوي" قال بعد هذه الكلام: " وَرُوِيَ عَنْ سُفْيَانَ الثَّوْرِيِّ وَالْوَزَاعِيِّ وَاللَيْثِ بْنِ سَعْدٍ وَسُفْيَانَ بْنِ عُيَيْنَةَ وَعَبْدَ اللَّهِ بْنِ الْمُبَارَكِ وَعَبْرَهُمْ مِنْ عُلَمَاءِ السُّنَّةِ فِي هَذِهِ الْآيَاتِ الَّتِي جَاءَتْ فِي الصِّفَاتِ الْمُتَشَابِهَاتِ: أَمْرُهَا كَمَا جَاءَتْ بِأَلَّا كَيْفٍ".^٤

فهو إذن يعدُّ الاستواء من (المتشابهات)، وقد رجح - في موضع آخر - قول الأكثرين: "لَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَ الْمُتَشَابِهِ إِلَّا اللَّهُ"^٥ والتأويل يعني عنده: التفسير والعلم^٦.

^١ قواعد العقائد (ص: ١٦٥).

^٢ تفسير البغوي = معالم التنزيل (٢/ ١٩٧).

^٣ ينظر: الأثر المشهور، القسم الأول (ص: ٨٩ - ٩٠).

^٤ تفسير البغوي = معالم التنزيل (٢/ ١٩٧).

^٥ ينظر: نفس المصدر (١/ ٤١٢) حيث قال عنه: "وهذا القول أَقْبَسُ فِي الْعَرَبِيَّةِ وَأَشْبَهُ بِظَاهِرِ الْآيَةِ"

^٦ واستدل عليه: بقوله تعالى: سَأْتِيَنَّكَ بِتَأْوِيلِ مَا لَمْ تَسْتَطِعْ عَلَيْهِ صَبْرًا [الكهف: ٧٨] ثم ذكر رأياً آخر

آخر بصيغة (قيل) [ينظر: نفس المصدر (١/ ٤١١)] وبلاحظ: أن "البغوي" قد أوَّل في مواضع

٦- والقاضي ابن العربي المالكي (المتوفى: ٥٤٣هـ): يشرح اللفظ المشتهر عن "مالك": "الاستواء معلومٌ، والكيفية مجهولةٌ، والسؤال عنه بدعةٌ" فيذكر أن قوله (الاستواء معلومٌ) يعني أنه قد وردَ في اللُّغةِ على خمسة عشر وجهًا ، وألْكَيْفِيَّةَ الَّتِي أَرَادَ اللهُ مَّا يَجُوزُ عَلَيْهِ مِنْ مَعَانِي الاستواءِ مَجْهُولَةٌ، فمن يقدر أن يَعَيَّنَهَا؟

والسُّؤالُ عنه بدعةٌ؛ لأنَّ الاشتغال به قد ينشئ طلبًا للمُتَشَابِه؛ ابتغاءَ الفتنة.

فيتحصَّلُ لك من كلامِ إمامِ المسلمين "مالك"؛ أنَّ الاستواء معلومٌ، وأنَّ ما لا يجوزُ على الله منه غير معقولٍ وغير متعيَّن.^١

٧- وأبو الحسين العمري (المتوفى: ٥٥٨هـ): يصرح - بعد أن ذكر أثر "مالك" وآثارًا أخرى - : بأن مذهب السلف، من الصحابة والتابعين، ومن بعدهم من أئمة الأعصار، كمالك والشافعي، وأحمد بن حنبل، ينزهون الله عن الجسمية، والتصديق بما ورد من هذه

==

من تفسيره: فقال مثلاً - في قوله تعالى: (يَوْمَ يُكْشَفُ عَنْ سَاقٍ) [القلم: ٤٢] - : قيل: عن ساق: عن أمر فظيع شديد . وقال - في قوله تعالى: (وَجَاءَ رُتُكُ) [الفجر: ٢٢] - : جاء أمرُهُ وَقَضَاؤُهُ، وَقَالَ الْكَلْبِيُّ: ينزل حكمه. [ينظر: تفسير البغوي (المقدمة) (١/ ٢٥)].

^١ ابن العربي: المسالك في شرح موطأ مالك (٣/ ٤٥٢) بتصرف. الناشر: دار الغرب الإسلامي، ط١، ١٤٢٨ هـ - ٢٠٠٧ م. وقارن كتابه: قانون التأويل [ص: ٦٦٥ - ٦٦٦] المحقق: محمد السليمان، الناشر: دار القبلة للثقافة الإسلامية، جدة، ط١، ١٤٠٦ هـ - ١٩٨٦ م] إذ يذكر أن القرآن منه آيات محكمات يعلم معناها، ويفهم المراد معها، ومنه آيات متشابهات لا يفهم معناها لاشتباهاها، ويمثل لها بآية الاستواء، ويذكر موقف "مالك" من الذي سأله عنها، بما يفهم منه أنه يجعل معرفة معاني آيات الصفات من التأويل الذي استأثر الله بعلمه. وهنا يعلق محقق الكتاب، فيقول: "وهذا خطأ شنيع، وقع فيه الخلف بعامة" [ص ٣٧٣] وهو تعليق عجيب ومستنكر؛ لأنه إذا كان عامة علماء الخلف وقعوا في الخطأ، الذي وصفه بالشنيع، لقولهم: إن السلف كانوا مفوضة، فمن الذي أصاب إذن !!؟

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

الآي والأخبار والسكوت عن تفسيرها، والاعتراف بالعجز عن علم المراد بذلك .. فإذا سكتوا عن تفسير هذه الصفات وتأويلها وسعنا ما وسعهم.^١

ويعلل "العمرائي" عدم تفسير هذه الآيات والأخبار التي وردت بأن "العقول تقصر عن معرفة المراد بها، فلزمنا بالضرورة التصديق بها والإمساك عنها".^٢

٨- وأبو عبد الله القرطبي (المتوفى: ٦٧١هـ): يرى أن آية: { تَمَّ اسْتَوَى } " مِنْ الْمُشْكِلَاتِ " ^٣، ويذكر أن كثيراً مِنَ الْأَيْمَةِ، قَالَ: "نَقَرُوهَا وَنُؤْمِنُ بِهَا وَلَا نَفْسِرُهَا" ^٤، ثم قال: "وَهَذَا كَمَا رُوِيَ عَنِ مَالِكٍ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّ رَجُلًا سَأَلَهُ .. فذكره.

^١ الانتصار في الرد على المعتزلة القدرية الأشرار (٢/ ٦٣٣ . وينظر: ٢/ ٦١٤) الخقق: سعود بن عبد العزيز الخلف، الناشر: أضواء السلف - الرياض ، ط١ ، ١٩٩٩/١٤١٩م. وقد علق الخقق على قول "العمرائي" هنا بقوله: "المصنف - رحمه الله - ليس من المفوضة، بل هو من مثبتي الصفات، ومن المفوضين في علم الكيفية، ومراده بقوله "والسكوت عن تفسيرها" يعني بذلك تفسيرها الذي يفسر به المؤولة والمعطلة" [نفس الصفحة هامش (٢)] مع أن "العمرائي" قال في نفس النص: "والاعتراف بالعجز عن علم المراد بذلك" وليس عن "الكيفية" كما يزعم الخقق !! إنه لم يزد على اللفظ الوارد شيئا، حتى يقال: إنه من مثبتي المعنى، بل قال بصريح العبارة: " فعلمنا أن هناك معنى يختص به العرش دونه، فقلنا هو على العرش استوى. ولا نكيف الاستواء ولا نفسره بل نصدق به ونؤمن به إيماناً مجملًا" [الانتصار (٢/ ٦٣٤)] قلم يحدد معنى، ونفي الكيف والتفسير جميعاً !!

^٢ الانتصار (٢/ ٦٣٥) وهنا أيضاً: يسارع الخقق إلى تأويل هذا الكلام الصريح في عدم معرفة المعنى، فيقول: "مراد المصنف .. بقوله: "فإن العقول تقصر عن معرفة المراد بها" أي تقصر عن معرفة كيفيتها" سبحان ربي !! كلام المصنف صريح في قصور العقل عن معرفة المراد والحق يقول: لا !!؟

^٣ الجامع لأحكام القرآن (١/ ٢٥٤).

^٤ نفس المصدر السابق والصفحة.

وعليه: فالقرطبي يرى أن السلف - ومنهم مالك - كانوا مفوضة، لا يفسرون، مع قطعهم باستحالة ظواهرها^١، بل ويعتبر تفسيرها على ما تحتمله الظواهر تشبيهاً، حيث قال: "وَقَالَ بَعْضُهُمْ: نَفَرُوهَا وَنَفَسِرُهَا عَلَى مَا يَحْتَمِلُهُ ظَاهِرُ اللَّغَةِ. وَهَذَا قَوْلُ الْمُشَبِّهَةِ"^٢

٩- وأبو حيان الأندلسي (المتوفى: ٧٤٥هـ): يذكر أن "مالكاً" كان ممن يرون أن الكلام تم عند قوله: {إِلَّا اللَّهُ} وَمَعْنَاهُ أَنَّ اللَّهَ اسْتَأْثَرَ بِعِلْمِهِ تَأْوِيلَ الْمُتَشَابِهِ، وَإِنَّمَا الرَّاسِخُونَ يَعْلَمُونَ بِاللِّدْلِيلِ الْعَقْلِيِّ أَنَّ الْمُرَادَ غَيْرَ الظَّاهِرِ، وَيُفَوِّضُونَ تَعْيِينَ الْمُرَادِ إِلَى عِلْمِهِ تَعَالَى^٣.

وينص في موضع آخر من تفسيره: على أن موقف "مالك" في الاستواء وأحاديث الصفات كان: "الإيجان بها، وإمرارها على ما أراد الله تعالى، من غير تعيين مراد"^٤

١٠- وبدر الدين الزركشي (المتوفى: ٧٩٤هـ): يتحدث عن (حكم الآيات المتشابهات الواردة في الصفات) فيذكر أن السلف قالوا: "إن لها تأويلاً، ولكننا تمسك عنه، مع تنزيه

^١ وقد نقل في موضع سابق من تفسيره عن شيخه، قوله: "وَقَدْ عُرِفَ، أَنَّ مَذْهَبَ السَّلَفِ تَرَكَ التَّعْرُضَ لِتَأْوِيلِهَا مَعَ قَطْعِهِمْ بِاسْتِحَالَةِ ظَوَاهِرِهَا، فَيَقُولُونَ أَمْرُوهَا كَمَا جَاءَتْ" [تفسير القرطبي (٤/ ١٤)]

^٢ الجامع لأحكام القرآن (١/ ٢٥٤) وهذا ما يجعلنا نشعر بالريبة التامة، في صحة نسبة ما جاء في المجلد السابع من تفسيره [(٧/ ٢١٩)]، مخالفاً لذلك، حيث جاء فيه: "وَمُ يُنَكِّرُ أَحَدٌ مِنَ السَّلَفِ الصَّالِحِ أَنَّهُ اسْتَوَى عَلَى عَرْشِهِ حَقِيقَةً .. وَإِنَّمَا جَهِلُوا كَيْفِيَّةَ الاسْتِوَاءِ فَإِنَّهُ لَا نُعْلَمُ حَقِيقَتَهُ. قَالَ مَالِكٌ رَحِمَهُ اللَّهُ: الاسْتِوَاءُ مَعْلُومٌ- يَعْنِي فِي اللَّغَةِ" وهو ما تعلق به ابن تيمية ومدرسته، فلعل الأيدي تلاعبت بتفسيره، ودست تلك العبارة، أو أن أحداً غيره أكمله بعد وفاته، فكتب هذه العبارة .. والمسألة تحتاج إلى تحقيق، في بحث مستقل، على كل حال

^٣ البحر المحیط في التفسير (٣/ ٢٨) الحق: صدقي محمد جميل، الناشر: دار الفكر - بيروت، ١٤٢٠

هـ .

^٤ نفس المصدر السابق (٥/ ٦٥)

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

اعْتِقَادِنَا عَنِ الشَّبَهِ وَالتَّعْطِيلِ، وَنَقُولُ لَا يَعْلَمُهُ إِلَّا اللَّهُ^١ ويستشهد عليه بموقف مالك ممن سأله عن الاستواء .

١١- وشهاب الدين الألوسي (المتوفى: ١٢٧٠هـ): يذكر أن مذهب السلف، في آيات وأحاديث الاستواء ونحوه: تفويض المراد منه إلى الله تعالى، فهم يقولون: استوى على العرش، على الوجه الذي عناه سبحانه، منزها عن الاستقرار والتمكن. وقد اختار ذلك السادة الصوفية - قدس الله تعالى أسرارهم - وهو أعلم وأسلم وأحكم^٢.

ويرفض الألوسي القول بأن ما روي عن "مالك" في الاستواء يدل على الإثبات؛ لاحتمال أن يكون المراد من قوله: غير مجهول أنه ثابت معلوم الثبوت، لا أن معناه وهو الاستقرار غير مجهول^٣

ويرى أن قول مالك: (والكيف غير معقول) يؤخذ منه أن كل ما هو من صفة الله تعالى لا يدرك العقل له كيفية؛ لتعالبه عن ذلك، فكف الكيف عنه مشلولة.

وأن ما جاء في الرواية الأخرى عن عبد الله بن وهب أن مالكا قال: "(الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى) كما وصف نفسه، ولا يقال له: كيف، وكيف عنه مرفوع" يدل على هذا^٤

^١ البرهان في علوم القرآن (٢/ ٧٨) المحقق: محمد أبو الفضل إبراهيم، الناشر: دار إحياء الكتب العربية عيسى الحلبي - مصر، ط١، ١٣٧٦ هـ - ١٩٥٧ م. وقارن: جلال الدين السيوطي (المتوفى: ٩١١هـ): الإتيان في علوم القرآن (٣/ ١٤ - ١٥) المحقق: محمد أبو الفضل إبراهيم، الناشر: الهيئة المصرية العامة للكتاب، الطبعة: ١٣٩٤هـ/ ١٩٧٤.

^٢ روح المعاني في تفسير القرآن العظيم والسبع المثاني (٤/ ٣٧٥) بتصرف يسير. المحقق: علي عبد الباري عطية، الناشر: دار الكتب العلمية - بيروت، ط١، ١٤١٥ هـ .

^٣ نفس المصدر السابق (٤/ ٣٧٤) بتصرف .

^٤ نفس المصدر السابق (٤/ ٣٧٥) بتصرف .

١٢- والشيخ محمد عبد العظيم الزرقاني (المتوفى: ١٣٦٧هـ): يذكر أن مذهب السلف يسمى مذهب "المفوضة" - بكسر الواو وتشديدها - ؛ لأنهم يفوضون معاني المتشابهات إلى الله وحده، بعد تنزيهه تعالى عن ظواهرها المستحيلة.^١

وعداً إجابة "مالك" في الاستواء منه^٢. ويبيّن أن "مالكاً" يريد بها: أن الاستواء معلوم الظاهر، بحسب ما تدل عليه الأوضاع اللغوية، ولكن هذا الظاهر غير مراد قطعاً؛ لأنه يستلزم التشبيه الخال على الله بالدليل القاطع، و(الكيف مجهول) أي تعيين مراد الشارع مجهول لنا، لا دليل عندنا عليه، ولا سلطان لنا به، و(السؤال عنه بدعة) أي الاستفسار عن تعيين هذا المراد بدعة؛ لأنه طريقة في الدين مخترعة، مخالفة لما أُرشدنا إليه الشارع، من وجوب تقديم المحكمات، وعدم اتباع المتشابهات ..^٣

وبعد: فنكتفي بما ذكرناه، من أقوال علماء الخلف، في بيان معنى الأثر المروي عن إمامنا الكبير "مالك بن أنس" - رحمه الله تعالى - في الاستواء، كأمثلة فقط، وإلا فلو أردنا جمع أقوالهم في ذلك لطال الأمر جداً ..

^١ مناهل العرفان في علوم القرآن (٢ / ٢٨٧) بتصرف. الناشر: مطبعة عيسى البابي الحلبي وشركاه، ط٣.

^٢ ينظر: نفس المصدر السابق (٢ / ٢٨٨)

^٣ نفس المصدر السابق والصفحة، بتصرف.

الخاتمة

قمت في هذا البحث - المتواضع - بنقد دعاوى الدكتور " عبد الرزاق بن عبد المحسن البدر " في كتابه "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء دراسة تحليلية" ، وفيما يلي بيان لأهم النتائج التي تمخض عنها البحث:

١- أن المؤلف (د. عبد الرزاق) قام بتخريج الأثر، وذكر أن له عشر طرق، وقد بان: أن اثنين منها لا تعد طرقاً؛ لكونها بلا إسناد، وأن طريقاً منها - وهي "بشار الخفاف أو غيره" - رويت محتملة، وبشار ضعيف، وأن بقية الطرق لم تخل من مقال، ولم يسلم منها إلا طريق واحدة، هي "عبد الله بن وهب عن مالك" وفيها: أن مالكا أجاب السائل، فَقَالَ: {الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى} كَمَا وَصَفَ نَفْسَهُ، وَلَا يُقَالُ: كَيْفَ، وَكَيْفَ عَنْهُ مَرْفُوعٌ، وَأَنْتَ رَجُلٌ سُوءِ صَاحِبٍ بِدْعَةٍ، أَخْرَجُوهُ. قَالَ: فَأُخْرِجَ الرَّجُلُ".

وقد حكم الذهبي على الطرق الأخرى (يحيى بن يحيى، وجعفر بن عبد الله، وغيرهما) بأنها ثابتة، أي بمجموع طرقها، ولفظ جواب "مالك" فيها "الاستواء غير مجهول، والكيف غير معقول، والإيمان به واجب، والسؤال عنه بدعة"

٢- وقد بان أن المؤلف قد أغضى - وهو في هذا يحذو حذو ابن تيمية ومدرسته - عن الرواية الثابتة بذاتها، وهي طريق ابن وهب، وركز على الرواية التي قواها الذهبي بمجموع طرقها، مع أن إحدى هذه الطرق، جاءت بلفظ معارض للفظ الذي تمسكوا به تماماً، وهي التي رواها ابن عبد البر، مسندة، من طريق "جعفر بن عبد الله عن مالك" أنه قال: "استواؤه مجهول، والفعل منه غير معقول، والمسألة عن هذا بدعة" !!

لأنهم حسبوا: أنهم وجدوا في تلك الرواية بغيتهم، إذ فسروا لفظة "الاستواء غير مجهول" بأن مالكا يثبت المعنى المعلوم في لغة العرب، وأن لفظة "والكيف غير مجهول" تنفي علم الكيف فقط، بينما روايتنا "ابن وهب، وجعفر بن عبد الله" عند "ابن عبد البر" لا تعطيهما ذلك ..

٣- وأن المؤلف ذكر ما يحسبه - بزعمه - شواهداً لأثر "مالك" في الاثبات من القرآن والسنة، استنتج منها أن القرآن كله مُفسَّرٌ مُبَيَّنٌ، وأن النبي ﷺ لم يمِتْ إلا وقد فسره وبينه..

وقد بينتُ أن هذه ليست شواهداً لأثر "مالك" على الاطلاق، وأن دعوى "أن القرآن كله مفسر.. إلخ" غير صحيحة، وتخالف تقسيم القرآن إلى محكم ومتشابه.. وبيانه أن الزائعين هم الذين يتبعون المتشابه، ابتغاء الفتنة وطلباً للتفسير، وقد رأى أكثر السلف - ومنهم مالك - أن الوقف على لفظ الجلالة، أي إن المتشابه لا يعلم تأويله إلا الله وحده، وأن آيات الصفات منه؛ لذلك اتهموا الخوارج والجهمية وغيرهم من الفرق، التي تكلمت في أسماء الله وصفاته، بأنهم اتبعوا المتشابه، وتركوا المحكم، مخالفين تحريم القرآن القول على الله تعالى بغير علم، وقد أخذ الصحابة - ﷺ - حذرهم وحذروا منهم؛ اتباعاً لأمر النبي ﷺ في ذلك..

٤- وأن المؤلف خصص مبحثاً من كتابه لذكر نظائر لأثر "مالك" من كلام علماء السلف، وهي بحق نظائر لأثره، في التفويض وعدم الخوض في آيات وأحاديث الصفات، ولكن المؤلف اتبع شيخ مدرسته (ابن تيمية)

- ويا للعجب - في تأويلها وصرفها عن إطلاقها، وهم الذين ما فتؤوا يرفضون التأويل بقسوة، إذ فسروا النصوص الصريحة لعلماء السلف بإمرار تلك الآيات والأحاديث كما جاءت، وعدم تفسيرها، والسكوت عنها: بأنهم يقصدون تفسير الجهمية المؤولة، وأما التفسير الإثباتي لمعانيها فلم ينهوا عنه، بل فعلوه..

وقد بينتُ أن هذا غير صحيح، وأن كلام السلف على إطلاقه، وذكرت من المواقف للإمام "أحمد" وغيره:

أهم كانوا ينهون عن الكلام في معناها من الأصل، بل ووصف "أحمد" مَنْ يسأل عن تفسيرها بأنه هو والجهمية سواء، مع أن الرجل لم يؤول، بل ولم يذكر معنى من الأساس.. ووصف قول "الكرابيسي": "تلفظك بالقرآن مخلوق" بأنه بدعة، ولما تراجع وقال: "غير مخلوق" قال أحمد: هو بدعة أيضاً؛ لأنه خاض ولم يمسك..

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

إن الإمام "أحمد" وأئمة السلف لم ينفوا الكيف فقط، كما يردد "ابن تيمية"، بل والمعنى أيضًا، لقد قالها إمامنا صريحة: "نؤمن ونصدق، ولا كيف، ولا معنى"، وقالها الأئمة صريحة: "قراءتها تفسيرها، والسكوت عنها"، فلم يزيدوا - ﷺ - عن قراءة الآية، أو رواية الحديث، إذا سئلوا عنها شيئاً..

وهذا هو المنهج الأسلم والأعلم والأحكم، كما وصفه العلامة "الألوسي" وشيخنا العلامة "القوصي"

٥- وأن المؤلف كتب فصلاً مستقلاً عن معنى أثر "مالك" هاجم فيه جمهرة علماء الخلف؛ لقولهم بأن مذهب "مالك" وسائر علماء السلف كان "التفويض" وليس الإثبات، واتهمهم بالتحريف، ووصفهم بـ"المبتدعين" وسماهم "متكلمين" .. !!
وقد بينت أنه كلام مرفوض، واتهام - في الحقيقة - مردود، بل ومعكوس، لأن علماءنا لم يعرفوا ولم يبتدعوا، وإنما استندوا فيما ذكروه إلى النصوص الصريحة المتواترة عن علماء السلف بعامة، وعن "مالك" بخاصة ..

وقد أوردت من النصوص الثابتة الصريحة عن "مالك": أنه كان يمسك عن الخوض في آيات وأحاديث الصفات، ولا يزيد إذا سئل عنها عن قراءتها؛ لأنها من المتشابهات، التي استأثر الله بعلمها، وأنه نص على أن الكلام فيها من الأساس: بدعة ...
وهذا الذي فعله، عندما سئل عن الاستواء، لم يزد - كما في رواية ابن وهب، وهي الوحيدة الثابتة بذاتها، والقصة فيها واحدة - على تلاوة الآية، ونفي الكيف عنه تعالى تماماً، وليس علم الكيف فقط، كما يزعم ابن تيمية؛ لأن التكييف من خصائص المحدثات، وكما قال إمامنا "مالك": .. وَلَا يُقَالُ: كَيْفَ، وَكَيْفٌ عَنْهُ مَرْفُوعٌ" ووصف السائل بالبدعة خوضه في أمور لم يخض فيها السلف، وأمر بإخراجه، زجرًا له ..
إلى غير ذلك من الأمور، التي بينتها بالتفصيل، في أثناء العرض والنقد، وبالله تعالى التوفيق والسداد، وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين .

المصادر والمراجع

- أبو إسماعيل الأنصاري الهروي: ذم الكلام وأهله، المحقق: عبد الرحمن الشبل، الناشر: مكتبة العلوم والحكم - المدينة المنورة، الطبعة: الأولى، ١٤١٨ هـ - ١٩٩٨ م
- أبو سليمان الخطابي: معالم السنن، الناشر: المطبعة العلمية - حلب، الطبعة: الأولى ١٣٥١ هـ - ١٩٣٢ م.
- أبو الشيخ: طبقات المحدثين بأصبهان والواردين عليها، المحقق: عبد الغفور عبد الحق حسين البلوشي، الناشر: مؤسسة الرسالة - بيروت، الطبعة: الثانية، ١٤١٢ - ١٩٩٢.
- أبو العباس الداني: الإيماء إلى أطراف أحاديث كتاب الموطأ، المحقق: أبو عبد الباري رضا بو شامة الجزائري، الناشر: مكتبة المعارف - الرياض، الطبعة: الأولى، ١٤٢٤ هـ - ٢٠٠٣ م.
- أبو الفضل الرازي المقرئ: أحاديث في ذم الكلام وأهله (انتخبها الإمام أبو الفضل المقرئ من رد أبي عبد الرحمن السلمي على أهل الكلام) المحقق: د. ناصر الجديع، الناشر: دار أطلس، الطبعة: الأولى ١٤١٧ هـ - ١٩٩٦ م
- أبو داود السجستاني: سؤالات أبي عبيد الآجري أبا داود السجستاني في الجرح والتعديل، الناشر: عمادة البحث العلمي بالجامعة الإسلامية - المدينة المنورة، الطبعة: الأولى، ١٤٠٣ هـ/ ١٩٨٣ م
- أبو نعيم: حلية الأولياء وطبقات الأصفياء الناشر: السعادة - بجوار محافظة مصر، ١٣٩٤ هـ - ١٩٧٤ م.
- أبو نعيم: أخبار أصبهان، المحقق: سيد كسروي، الناشر: دار الكتب العلمية - بيروت، الطبعة: الأولى، ١٤١٠ هـ - ١٩٩٠ م.
- أبو يعلى: إبطال التأويلات، المحقق: محمد الحمود النجدي، الناشر: دار إيلاف الدولية - الكويت، بدون تاريخ.
- أبو يعلى الخليلي: الإرشاد في معرفة علماء الحديث، المحقق: د. محمد إدريس، الناشر: مكتبة الرشد - الرياض، الطبعة: الأولى، ١٤٠٩ هـ.
- ابن بطة العكري: الإبانة، المحقق: رضا معطي، الناشر: دار الراجية - الرياض، الطبعة: الثانية، ١٤١٥ هـ - ١٩٩٤ م.

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

- ابن تيمية: درة تعارض العقل والنقل، المحقق: د. محمد رشاد سالم، الناشر: جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية - السعودية، الطبعة: الثانية، ١٤١١ هـ - ١٩٩١ م
- ابن تيمية: الفتوى الحموية الكبرى، المحقق: د. حمد بن عبد المحسن التويجري، الناشر: دار الصميعي - الرياض، ط ٢، ١٤٢٥ هـ / ٢٠٠٤ م
- ابن تيمية: مجموعة الرسائل والمسائل (٤ / ٥٤) علق عليه: محمد رشيد رضا، الناشر: لجنة التراث العربي، بدون تاريخ.
- ابن تيمية: مجموع الفتاوى، المحقق: عبد الرحمن بن قاسم، الناشر: مجمع الملك فهد - المدينة النبوية، ١٤١٦ هـ / ١٩٩٥ م.
- ابن جرير الطبري: جامع البيان، المحقق: أحمد محمد شاكر، الناشر: مؤسسة الرسالة، الطبعة: الأولى، ١٤٢٠ هـ - ٢٠٠٠ م.
- ابن الجوزي: زاد المسير، المحقق: عبد الرزاق المهدي، الناشر: دار الكتاب العربي - بيروت، الطبعة: الأولى، ١٤٢٢ هـ
- ابن الجوزي: دفع شبه التشبيه، المحقق: محمد زاهد الكوثري، الناشر: المكتبة الأزهرية للتراث - القاهرة، ط ١، بدون تاريخ.
- ابن حبان: الثقات، الناشر: دائرة المعارف العثمانية بحيدر آباد، الطبعة: الأولى، ١٣٩٣ هـ = ١٩٧٣.
- ابن حجر: تبصير المنتبه بتحرير المشتبه، تحقيق: محمد علي النجار، الناشر: المكتبة العلمية، بيروت - لبنان، بدون تاريخ.
- ابن حجر: تقريب التهذيب، المحقق: محمد عوامة، الناشر: دار الرشيد - سوريا، الطبعة: الأولى، ١٤٠٦ هـ - ١٩٨٦ م.
- ابن حجر: فتح الباري، رقمه: محمد فؤاد عبد الباقي، الناشر: دار المعرفة - بيروت، ١٣٧٩ هـ.
- ابن حجر: لسان الميزان، المحقق: عبد الفتاح أبو غدة، الناشر: دار البشائر الإسلامية، الطبعة: الأولى، ٢٠٠٢ م.
- ابن خلدون: ديوان المبتدأ والخبر في تاريخ العرب والبربر، المحقق: خليل شحادة، الناشر: دار الفكر - بيروت، ط ٢، ١٤٠٨ هـ - ١٩٨٨ م

مجلة كلية أصول الدين العدد الحادي والثلاثون

ابن رجب الحنبلي : تفسير ابن رجب الحنبلي ، الناشر: دار العاصمة - السعودية، الطبعة: الأولى ١٤٢٢ - ٢٠٠١ م.

ابن رشد: البيان والتحصيل، المحقق: د محمد حجي، الناشر: دار الغرب الإسلامي، بيروت، الطبعة: الثانية، ١٤٠٨ هـ - ١٩٨٨ م.

ابن سيده، المحكم والمحيط الأعظم، المحقق: عبد الحميد هندراوي، الناشر: دار الكتب العلمية - بيروت، ط ١، ١٤٢١ هـ - ٢٠٠٠ م

ابن عبد البر: الانتقاء في فضائل الثلاثة الأئمة الفقهاء ، الناشر: دار الكتب العلمية - بيروت، بدون تاريخ .

التمهيد لما في الموطأ من المعاني والأسانيد، تحقيق: مصطفى العلوي، ومحمد البكري، الناشر: وزارة عموم الأوقاف - المغرب، ١٣٨٧ هـ .

ابن العربي: قانون التأويل، المحقق: محمد السليمان، الناشر: دار القبلة للثقافة الإسلامية، جدة، الطبعة: الأولى، ١٤٠٦ هـ - ١٩٨٦ م

ابن العربي: المسالك في شرح موطأ مالك، الناشر: دار الغرب الإسلامي، الطبعة: الأولى، ١٤٢٨ هـ - ٢٠٠٧ م.

ابن عساکر: تبيين كذب المفتري فيما نسب إلى الإمام الأشعري، الناشر: دار الكتاب العربي - بيروت، الطبعة: الثالثة، ١٤٠٤

ابن قدامة المقدسي: ذم التأويل، المحقق: بدر بن عبد الله البدر، الناشر: الدار السلفية - الكويت، الطبعة: الأولى، ١٤٠٦ هـ .

ابن قدامة المقدسي: لمعة الاعتقاد، الناشر: وزارة الشؤون الإسلامية والأوقاف - السعودية، الطبعة: الثانية، ١٤٢٠ هـ - ٢٠٠٠ م.

ابن كثير: تفسير القرآن العظيم، المحقق: سامي بن محمد سلامة، الناشر: دار طيبة، الطبعة: الثانية ١٤٢٠ هـ - ١٩٩٩ م .

ابن فرحون: الديباج المذهب في معرفة أعيان علماء المذهب، الناشر: دار التراث - القاهرة، بدون تاريخ.

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

- ابن القيم: اجتماع الجيوش الإسلامية، المحقق: عواد المعتق، الناشر: مطابع الفرزدق - الرياض، ط ١، ١٤٠٨ هـ / ١٩٨٨ م
- ابن مردويه، مجلسان من الأمالي أحدهما في صفات الله الناشر: دار البشائر الإسلامية، الطبعة: الأولى، ١٤٢٨ هـ - ٢٠٠٧ م
- ابن المنذر : تفسير ابن المنذر، المحقق: د. سعد السعد، دار النشر: دار المآثر - المدينة النبوية، ط ١، ١٤٢٣ هـ، ٢٠٠٢ م.
- ابن ناصر الدين: توضيح المشتبه في ضبط أسماء الرواة ، المحقق: محمد نعيم، الناشر: مؤسسة الرسالة - بيروت، ط ١، ١٩٩٣ م .
- أبو الحسين العمري: الانتصار في الرد على المعتزلة القدرية الأشرار، المحقق: سعود الخلف، الناشر: أضواء السلف - الرياض، ط ١، ١٤١٩ هـ/١٩٩٩ م.
- أبو حيان الأندلسي: البحر الحيط في التفسير، المحقق: صدقي محمد جميل، الناشر: دار الفكر - بيروت، ١٤٢٠ هـ .
- أبو حنيفة: الوصية، نشره زاهد الكوثري مع (العالم والمتعلم ، والفقهاء الأكبر) ، الناشر: المكتبة الأزهرية للتراث ، الطبعة: الأولى .
- أبو البقاء: الكليات، المحقق: عدنان درويش، الناشر: مؤسسة الرسالة - بيروت. بدون تاريخ.
- أبو داود السجستاني: مسائل الإمام أحمد، الناشر: مكتبة ابن تيمية، مصر، الطبعة: الأولى، ١٤٢٠ هـ - ١٩٩٩ م
- أبو زرعة: الضعفاء لأبي زرعة الرازي في أجوبته على أسئلة البرذعي، الناشر: عمادة البحث العلمي - المدينة النبوية، ١٤٠٢ هـ/١٩٨٢ م
- أبو هلال العسكري: معجم الفروق اللغوية، المحقق: بيت الله بيات، الناشر: مؤسسة النشر الإسلامي - قم، ط ١، ١٤١٢ هـ
- أبو المظفر السمعاني: تفسير القرآن، المحقق: ياسر إبراهيم وآخر، الناشر: دار الوطن - الرياض، ط ١، ١٤١٨ هـ - ١٩٩٧ م
- أبو المعالي الجويني: العقيدة النظامية، المحقق: د. أحمد حجازي، الناشر: دار الشباب، الطبعة: الأولى، بدون تاريخ.

مجلة كلية أصول الدين العدد الحادي والثلاثون

- الأجري: الشريعة، الناشر: دار الوطن - الرياض، الطبعة: الثانية، ١٤٢٠ هـ - ١٩٩٩ م .
- أحمد بن حنبل : الرد على الجهمية والزنادقة، المحقق: صبري شاهين، الناشر: دار الثبات، الطبعة: الأولى، بدون تاريخ.
- أحمد بن حنبل: العلل ومعرفة الرجال، المحقق: وصي الله عباس، الناشر: دار الحاني ، الرياض، ط٢، ١٤٢٢ هـ - ٢٠١٠ م
- إسماعيل الأصبهاني: الحجة في بيان المحجة، المحقق: محمد بن ربيع المدخلي، الناشر: دار الراية - الرياض، ط٢، ١٤١٩ هـ - ١٩٩٩ م.
- الألباني : مختصر العلو، الناشر: المكتب الإسلامي، الطبعة: الثانية ١٤١٢ هـ-١٩٩١ م.
- الألوسي: روح المعاني في تفسير القرآن العظيم والسبع المثاني، المحقق: علي عبد الباري عطية، الناشر: دار الكتب العلمية - بيروت، الطبعة: الأولى، ١٤١٥ هـ .
- البعгдаدي: تاريخ بغداد، المحقق: د. بشار عواد معروف، الناشر: دار الغرب الإسلامي - بيروت، ط١، ١٤٢٢ هـ - ٢٠٠٢ م
- البغوي : معالم التنزيل ، المحقق: عبد الرزاق المهدي، الناشر: دار إحياء التراث العربي - بيروت، الطبعة: الأولى، ١٤٢٠ هـ .
- البيهقي: الأسماء والصفات، المحقق: عبد الله الحاشدي، الناشر: مكتبة السوادى - جدة ، ط١، ١٤١٣ هـ - ١٩٩٣ م.
- البيهقي: الاعتقاد والهداية إلى سبيل الرشاد، المحقق: أحمد عصام، الناشر: دار الآفاق الجديدة - بيروت، ط١، ١٤٠١ هـ .
- التاج السبكي : طبقات الشافعية الكبرى، المحقق: د. محمود الطناحي ، الناشر: هجر، الطبعة: الثانية، ١٤١٣ هـ .
- الخلال : كتاب السنة ، المحقق: د. عطية الزهراني، الناشر: دار الراية - الرياض، ط١، ١٤١٠ هـ - ١٩٨٩ م .
- الخليل بن أحمد الفراهيدي : كتاب العين، المحقق: د مهدي المخزومي ، الناشر: دار ومكتبة الهلال، بدون تاريخ.
- الدارقطني: الصفات، مسنداً، المحقق علي بن ناصر الفقيهي ، ط١، ١٤٠٣ هـ - ١٩٨٣ م .

دراسة نقدية لكتاب "الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء"

الدارمي: الرد على الجهمية، المحقق: بدر بن عبد الله، الناشر: دار ابن الأثير - الكويت، ط ٢، ١٤١٦ هـ - ١٩٩٥ م.

الدارمي: سنن الدارمي، المحقق: د سعد آل حميد، الناشر: دار الصميعي، الطبعة: الأولى، ١٤١٧ هـ - ١٩٩٧ م.

الذهبي: الأربعين في صفات رب العالمين" الناشر: مكتبة العلوم والحكم، المدينة المنورة، ط ١، ١٤١٣ هـ
الذهبي: سير أعلام النبلاء، المحقق: د. بشار عوَّاد، الناشر: دار الغرب الإسلامي، الطبعة: الأولى، ٢٠٠٣ م.

الذهبي: العرش، المحقق: مُجَّد بن خليفة، الناشر: عمادة البحث العلمي، المدينة المنورة، ط ٢، ١٤٢٤ هـ - ٢٠٠٣ م.

الذهبي: العلو للعلي الغفار، المحقق: أشرف بن عبد المقصود، الناشر: مكتبة أضواء السلف - الرياض، ط ١، ١٤١٦ هـ - ١٩٩٥ م.

الذهبي: ميزان الاعتدال، المحقق: علي مُجَّد البجاوي، الناشر: دار المعرفة، بيروت، الطبعة: الأولى، ١٣٨٢ هـ - ١٩٦٣ م.

الزركشي: البرهان في علوم القرآن، المحقق: مُجَّد أبو الفضل إبراهيم، الناشر: دار إحياء الكتب العربية عيسى الحلبي - مصر، الطبعة: الأولى، ١٣٧٦ هـ - ١٩٥٧ م.

السفاري: لوامع الأنوار، الناشر: مؤسسة الخافقين ومكنتتها - دمشق، الطبعة: الثانية - ١٤٠٢ هـ - ١٩٨٢ م

السيد أبو المعاطي النوري (وآخران) موسوعة أقوال الإمام أحمد بن حنبل في رجال الحديث وعلله، الناشر: عالم الكتب، الطبعة: الأولى، ١٤١٧ هـ / ١٩٩٧ م

الشهرستاني: الملل والنحل، المحقق: مُجَّد سيد كيلاني، الناشر دار صعب - بيروت ١٤٠٦ هـ - ١٩٨٦ م.

عبد الرزاق بن عبد المحسن البدر: الأثر المشهور عن الإمام مالك رحمه الله في صفة الاستواء دراسة تحليلية، الناشر: الجامعة الإسلامية بالمدينة المنورة، السنة الثالثة والثلاثون، العدد الحادي عشر بعد المائة، ١٤٢١ هـ / ٢٠٠٠ م.

مجلة كلية أصول الدين العدد الحادي والثلاثون

- عبد الرزاق الصنعاني : تفسير عبد الرزاق، المحقق: د. محمود عبده، الناشر: دار الكتب العلمية - بيروت، ط ١، ١٩٤١ هـ .
- الغزالي: الاقتصاد في الاعتقاد، الناشر: دار الكتب العلمية، بيروت - لبنان، الطبعة: الأولى، ١٤٢٤ هـ - ٢٠٠٤ م
- الغزالي: قواعد العقائد (من الإحياء). المحقق: موسى مُجَدَّ علي، الناشر: عالم الكتب - لبنان، ط ٢، ١٤٠٥ هـ - ١٩٨٥ م.
- القاضي عياض : ترتيب المدارك وتقريب المسالك ، الناشر: مطبعة فضالة - المغرب، ١٩٦٦ - ١٩٧٠ م
- القرطبي : الجامع لأحكام القرآن، تحقيق: أحمد البردوني، الناشر: دار الكتب المصرية - القاهرة، ط ٢، ١٣٨٤ هـ - ١٩٦٤ م
- أ.د. القوصي (مُجَدَّ عبد الفضيل): موقف السلف من المتشابهات، الناشر: مجلة الأزهر بمجمع البحوث الإسلامية - القاهرة.
- الماتريدي: التوحيد، المحقق : فتح الله خليف، الناشر : دار الجامعات المصرية، الاسكندرية، بدون تاريخ.
- مُجَدَّ بن عبد الرحمن الخميس: الشرح الميسر على الفقهاء الأيسر والأكبر المنسوبين لأبي حنيفة، الناشر: مكتبة الفرقان - الإمارات، الطبعة: الأولى، ١٤١٩ هـ - ١٩٩٩ م.
- مُجَدَّ عبد العظيم الزرقاني: مناهل العرفان في علوم القرآن. الناشر: مطبعة عيسى الحلبي وشركاه، الطبعة: الطبعة الثالثة
- مرزوق بن هياس الزهراني : القطوف الدانية فيما انفرد به الدارمي عن الثمانية ، بدون ناشر، ١٤٢٨ هـ.
- المزي: تهذيب الكمال في أسماء الرجال ، المحقق: د. بشار عواد، الناشر: مؤسسة الرسالة - بيروت، ط ١، ١٤٠٠ - ١٩٨٠ .
- ملا علي القاري: مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح، الناشر: دار الفكر - بيروت، ط ١، ١٤٢٢ هـ - ٢٠٠٢ م.
- وهبي سليمان غاوجي: مقدمة (إيضاح الدليل في قطع حجج أهل التعطيل) الناشر: دار السلام- مصر، ط ١، ١٩٩٠ م.

فهرس الموضوعات

الموضوع

المقدمة

المبحث الأول: تخريج الأثر المروي عن الإمام "مالك"، وبيان طريقه،

المبحث الثاني: ذكر شواهد أثر الإمام "مالك"

من الكتاب

السنة تحذر من تتبع المتشابه

الصحابة يطبقون

المبحث الثالث: في بيان نظائر الأثر مما جاء عن السلف الصالح

المبحث الرابع: في بيان معنى الأثر

المطلب الأول: نقد دعوى المؤلف أن "مالكا" كان يحدد معنى الاستواء

المطلب الثاني: كلام مالك صريح في عدم التفسير

المطلب الثالث: نقد دعوى المؤلف أن القول بالتفويض يجمع بين أخطاء عدة

المطلب الرابع: جمهور علماء الخلف فهموا كلام مالك على أنه يفوض المعنى

الخاتمة

المصادر والمراجع

فهرس الموضوعات